

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Кафедра общей психологии

**ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗРОСЛЫХ С КРИМИНАЛЬНЫМ
И ПРОСОЦИАЛЬНЫМ ТИПОМ ПОВЕДЕНИЯ**

Направление «37.03.01 – Психология»

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой общей психологии
Минюрова Светлана Алигарьевна

«____» _____ 2018 г.

Исполнитель:

Ахматов Вениамин Вячеславович
студент 403 группы очной формы
обучения

Научный руководитель:

Легостаева Е. С.
кандидат психологических наук,
доцент кафедры общей психологии

Екатеринбург 2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Теоретическая часть выпускной квалификационной работы.....	6
1.1. История изучения криминального типа поведения.....	6
1.2. Девиантное поведение. История изучения.....	11
1.3. Просоциальное поведение. История изучения.....	19
1.4. Основные понятия исследования.....	28
1.5. Профайлинг.....	30
1.6. Маркеры анализа поведения человек.....	32
Глава II. Эмпирическое исследование представителей криминального и просоциального типа поведения.....	36
2.1. Характеристика исследования.....	36
2.2. Комплекс использованных психодиагностических методик.....	37
2.3. Результаты, полученные в ходе проведения эмпирического исследования.....	40
Заключение.....	55
Список литературы.....	57
Приложение.....	59

Введение

На сегодняшний день, проблемы криминального типа поведения людей являются наиболее обсуждаемыми и актуальными в рамках механизмов взаимодействия людей в современном обществе. Следовательно, важнейшей задачей сегодня, выступает нахождение способов решения этих проблем, что должно привести к значительному снижению уровня преступности в обществе, а значит и к нормальному его функционированию. Но важно помнить о том, что в любом обществе, каким бы оно не являлось, существуют противоположность такому типу поведения. Таким антагонистом выступают люди с просоциальным типом поведения, другими словами это люди, склонные к оказанию помощи другим людям, а не вносящие разрушающий аспект в общество. Идеей данного исследования служит сравнение личностных особенностей у людей с этих типов поведения, что должно наглядно показать ключевые различия в способах их взаимодействия с обществом, и гипотетически дать ответы на определенные вопросы, связанные с выбором того или другого типа поведения.

Целью данного исследования является сравнение личностных особенностей людей с противоположными типами поведения, такими как криминальное и просоциальное поведение.

В данном исследовании мы сформулировали следующий перечень **задач**:

- 1) Анализ теоретического материала связанного, с темой исследования;
- 2) Сбор эмпирических данных о респондентах с целью определения личностных особенностей людей с криминальным и просоциальным типом поведения;
- 3) Анализ полученных результатов эмпирического исследования.

Объектом данного исследования являются личностные особенности.

Предметом данного исследования являются личностные особенности людей с криминальным и просоциальным типом поведения.

Гипотеза исследования была сформулирована нами следующим образом: существуют определенные различия личностных особенностей людей с криминальным и просоциальными типами поведения.

В рамках проведения данного исследования, нами были использованы следующие теоретические и эмпирические **методы**: теоретические включают в себя анализ, сравнение, систематизация полученных теоретических данных по теме исследования. Эмпирические включают в себя такие методики как 16-ти факторный опросник Р.Кеттела, Методика агрессивности А.Басса-А.Дарки, Методика склонности к отклоняющемуся поведению А.Н.Орёл. Также для сравнения полученных в ходе эмпирического исследования данных, нами был использован критерий математической статистики Т-критерий Стьюдента.

Теоретико-методологической базой данного исследования выступают работы С.В. Познышева, в которых он дает глубокую психологическую характеристику преступников, а также работы Х.Хекхаузена в области изучения альтруистического поведения.

Методики исследования: 1) 16-ти факторный опросник Р.Кеттела; 2) Методика агрессивности А.Басса-А.Дарки; 3) Методика склонности к отклоняющемуся поведению А.Н.Орёл.

Эмпирическая база исследования: в данном исследовании принимало участие 60 респондентов, из которых 30 составляли мужчины и 30 девушки. Эта выборка формировалась на базе АП «Уральское бюро полиграф».

Научной значимостью данного исследования является то, что при дальнейшей разработке данной проблематики, можно глубже проанализировать личностные особенности людей с криминальным типом поведения, что теоретически способствует снижению уровня преступности.

Практическую значимость данное исследование представляет для сотрудников государственных служб, отвечающих за безопасность (ФСБ, МВД и т.д.).

Структура работы: исследование включает в себя введение, две главы (теоретическую и эмпирическую), заключение, список литературы из 30 источников, приложения в количестве 56 страниц. Работа проиллюстрирована 1 рисунком, и 9 таблицами.

Глава I. Теоретическая часть выпускной квалификационной работы

1.1. История изучения криминального типа поведения.

Развитие юридической отрасли психологической науки в странах Западной Европы изначально задумывалось как развитие двух отдельных направлений: судебной и криминальной психологии.

Впервые упоминания об использовании психологических знаний в уголовном направлении стали появляться в работах в Германии еще в конце XVIII в. Перечнем ключевых работ по применению психологии в рамках уголовного направления в Западной Европе привел А. Р. Ратинов в книге "Судебная психология для следователей" [1].

Позднее, в 1792 г. появляются работы таких немецких ученых К. Экартсгаузена "О необходимости психологических познаний при обсуждении преступлений" и И. Шауманна "Мысли о криминальной психологии", где делается попытка рассмотрения исключительно с психологической точки зрения некоторых уголовно-правовых понятий, а также личности преступника [1].

Позднее, в 1808 г. вышла работа И. Гофбауэра "Психология в ее основных применениях к судебной жизни", а в 1835г. - работа И. Фредрейха "Систематическое руководство по судебной психологии", где также рассматривается личность преступника с психологической точки зрения, уголовного права, а также делается попытка внедрения методов и техник психологии в расследование преступлений [19].

Во второй половине XIX в. из-за бурно развивающейся в те времена общей и особенно экспериментальной (измерительной) психологии, происходит довольно стремительное развитие криминальной психологии. Особое влияние на эти события оказали работы итальянского тюремного психиатра Ч. Ломброзо, который является основателем теории

биопсихологических аспектов личности преступника. В этой теории "врожденного преступника", который в силу определенных черт не может быть исправлен, Ч. Ломброзо приходил к выводу о том, что проявление преступных черт в поведении человека является разновидностью психопатологии. Данная трактовка преступного поведения способствовала тому, что криминальная психология на долгое время была тесно связана с судебной психиатрией и стала ее практически неотъемлемой частью [1].

А уже в начале XX в. предмет криминальной психологии был полностью сформирован в авторском капитальном труде Г. Гросса "Криминальная психология" (1905 г.), а также в широких исследованиях П. Кауфмана "Психология преступности" (1912 г.) и в работе Ф. Вульфена "Психология преступника" (1926 г.) [1].

В России же, психология как самостоятельная и независимая наука, начала зарождаться в XVIII в. Хотя тогда она не имела никакого влияния на уголовную отрасль, поскольку в то время являлся приоритетным розыскной (инквизиционный) метод, не нуждавшийся в применении психологических знаний, методов и методик. Уголовное судопроизводство было основано на тайном, письменном процессе, где главной задачей ставилось получить признание обвиняемого любой ценой, в том числе не исключаяющих самых изощренных, зверских пыток. Наряду с физическими «методами» получения информации также применялось и психологическое воздействие на человека. Еще делались попытки заставить человека под воздействием искусственно созданных условий и ситуации раскрыть свои чувства и истинное отношение к событию, которое являлось предметом расследования [1].

"Устраивались потрясающие постановки, - писал Л. Е. Владимиров, - вводили подозреваемого или обвиняемого в слабо освещенную комнату, где лежал труп убитого, и у трупа торжественно требовали от обвиняемого

сказать правду, рассчитывая на то, что потрясенный данной обстановкой виновник, выдаст себя..." [1].

Особое внимание при этом уделялось поведению обвиняемого в таких условиях, его жестам, интонации, мимике и другим признакам. Составлялся специальный протокол о "поведении и жестах подсудимого" во время допроса.

Также с использованием подобных методов обыденной (бытовой) психологии в XVIII в., в некоторых работах даются определенные советы по способам ведения следствия. Довольно много любопытных советов такого рода можно встретить в работе И. Т. Посошкова (1652-1726) "Книга о скудости и богатстве", где даются психологические рекомендации касательно допроса обвиняемых и свидетелей. В частности, данный автор обобщил использование приемов и методов допроса свидетелей, скрывающих истинные показания, подробно изложил, способы детализации показаний подставных свидетелей для того, чтобы получить нужный материал для их последующего разоблачения [19].

М. М. Щербатов (1733-1790), являющийся историком и философом, а также автором "Истории российской с давних времен", говорил о необходимости создания законов с учетом психологии общества. Он одним из первых поставил вопрос об условно-досрочном освобождении отбывающих наказание, а также высоко оценивал фактор труда в перевоспитании преступника, если таковой имел место быть [19].

В начале XIX в. появляются первые попытки объяснения отдельных уголовно-правовых положений с точки зрения психологических знаний. В 1806-1812 гг. в московском университете читался курс "Уголовной психологии".

Судебные нововведения 60-х гг. прошлого столетия, в рамках которых происходит становление научной психологии и создаются предпосылки для внедрения психологических знаний в уголовную отрасль.

Минуя многовековой мрачный период судебного произвола со стороны лиц, являющихся представителями закона не преданного всеобщей огласке и состязательности сторон, в судопроизводстве утверждается принцип независимости судей и подчинения их только закону, в том числе принцип их постоянства, принцип состязательности судебного процесса и полного равноправия сторон (обвинения и защиты). Предварительное следствие было отделено от полицейского сыска и прокуратуры, сформирован демократический институт суда присяжных заседателей, создается независимая от государства свободная адвокатура [1].

С постановлением о свободной оценке доказательств судом встает вопрос об особенностях их понимания и оценки судьями, присяжными заседателями. Присяжные заседатели столкнулись с фактом оказания на них психологического давления со стороны адвокатов и прокуроров во время судебных процессов.

Для выяснения мотивов и условий совершения преступления, обвиняемый подвергался более глубокому психологическому анализу с помощью которого вскрывались истинные мотивы его поведения во время совершения им преступления.

Стали появляться работы, посвященные применению психологических знаний в области уголовного судопроизводства. Это становится видно в учебнике Б. Л. Спасовича "Уголовное право" (1863), где представляется большое количество психологических данных [19].

В 1874 г. в Казани выходит в свет первая монография по судебной психологии - "Очерки судебной психологии" А. А. Фрезе, где автор

рассматривает ряд уголовно-правовых понятий с позиции психологических знаний [1].

В общем становление судебной психологии во второй половине XIX в. происходит в рамках следующих направлений.

Первое направление - разработка исследований в области криминальной психологии, где в начале пути своего развития она испытала большое влияние работ Ч.Ламброзо. В трудах некоторых русских ученых конца XIX в. личность преступника понималась как психопатология, другими словами, как психическое нарушение или вовсе психическое заболевание. Достаточно просмотреть названия работ: "Судебная психопатология" В. П. Сербского (1900), "Судебная психопатология" П. И. Ковалевского (1900) [19].

Позднее, данное упущение в изучении личности преступника было опровергнуто исследованиями В. М. Бехтерева, С. В. Познышева, М. Н. Гернета [1].

В 1907 г. по инициативе В. М. Бехтерева в Санкт-Петербурге создается учебный психоневрологический институт, где осуществлялось создание курса "Судебная психология" [1].

Активное участие в проработке судебно-психологических проблем, преимущественно в сфере криминальной психологии, принимал В. М. Бехтерев. В труде "Об экспериментальном психологическом исследовании преступников" (1902) он создал классификацию преступников, разделяя их на группы по психологическим признакам: 1) преступники по страсти (порывистые и импульсивные); 2) преступники с недостатком чувствительной, нравственной сферы, совершающие преступления хладнокровно, преднамеренно; 3) преступники с низким уровнем интеллекта; 4) преступники с ослабленной волей (лень, алкоголизм и т. д.) [1].

Позднее, в 1912 г. В. М. Бехтерев издает внушительную работу о методе психологического изучения преступников под названием "Объективно-психологический метод в применении к изучению преступности".

В рамках криминальной психологии работал С. В. Познышев. В книгах "Основные начала науки уголовного права" (1912) и в "Очерках тюрьмоведения" (1915) он дает широкую характеристику преступников, с точки зрения психологических знаний. Позже свои исследования в этой области он представил в капитальном труде "Криминальная психология. Преступные типы" (1926) [1].

М. Н. Гернет долгое время занимался изучением психологии заключенных. В 1925 г. он издает работу "В тюрьме. Очерки тюремной психологии", где собрал воедино большой материал, состоящий из наблюдений за поведением осужденных, а также произвел анализ их психики [1].

Таким образом весь описанный период был посвящен преимущественно наблюдению и поиску методологических основ изучения криминальной личности с точки зрения психологического знания.

1.2. Девиантное поведение. История изучения

Но разумеется не стоит забывать и тот факт, что криминальный тип поведения - это ничто иное как форма проявления отклоняющегося от нормы поведения. В психологии, данное явление представлено в том числе девиантным поведением. Рассмотрим его подробнее.

За рубежом, психология девиантного (отклоняющегося) поведения сформировалась как отдельная самостоятельная научная отрасль психологии. В то время в России она не имеет такого широкого теоретического и

практического опыта: на данный момент, она находится лишь на начальной стадии своего становления и развития. Однако, на данном этапе ни у зарубежных, ни у отечественных авторов пока не имеется единой точки зрения относительно данного термина. Одни исследователи говорят о том, что в это понятие должны входить любые отклонения от социальных норм и правил, другие считают, что необходимо включить в данное понятие лишь нарушение исключительно правовых норм, третьи – говорят о множестве видов социальной патологии (убийство, наркомания, алкоголизм и т.п.), четвертые - социальное творчество. Как следствие не имеется единой точки зрения касательно данного явления [4].

Дело в том, что понятие девиантное поведение как правило связано с определенным несоответствием или отклонением от общепринятых норм, действий, видов деятельности, присущих обществу или группе, правилам поведения, идеям, стереотипам, ожиданиям, установкам, ценностям и т.д.

А. Коэна считает, что отклоняющееся поведение - это вид поведения, которое идет вразрез с общепринятыми ожиданиями, то есть с ожиданиями, разделяемыми и считающимися законными в условиях социальной системы [2].

Девиантным называют поведение, которое не отвечает нормам и ролям. При этом одни учёные предпочитают в качестве предполагаемых рамок ("нормы") использовать ожидания принятой формы поведения, а другие эталоны, образцы поведения. Некоторые думают, что девиантным могут быть не только действия, но и идеи, взгляды отличные от общественных.

Учёные уже давно обратили внимание на то, что под словосочетанием "девиантное поведение" понимаются как конкретные действия определенного человека, так и относительно массовое и устойчивое социальное явление.

Поскольку девиантным считается поведение, которое не соответствует социальным нормам и требованиям, при этом не стоит забывать, что они различны не только в разных обществах и в разное время, но и у разных групп в одном и том же обществе в одно и то же время (правовые нормы и "воровской закон", нормы взрослых и молодёжные нормы, правила поведения "богема" и т.п.), так как понятие "общепринятая норма" весьма расплывчато и относительно, и как следствие, относительно и девиантное поведение. Исходя из всего вышесказанного о самых общих представлениях о девиантном поведении, определим его как:

- 1) Поступок, действия человека;
- 2) Социальное явление [8].

Психологические устои и методы изучения такого нелегкого и весьма любопытнейшего явления, каким является девиантное поведение, создавались преимущественно в психоаналитических и социальных школах и использовался большой набор методов распознавания, описания и исследования [8].

На сегодняшний день, постановка проблем девиации в контексте психологической науки базируется на нескольких основных теоретических подходах. Условно эти подходы можно разделить на:

- Ориентированные на теории социокультурной динамики, социальной мобильности и социальной стратификации (П. Сорокин) [17];
- Аномию, теорию и методы структурного и функционального анализа социальных явлений, анализ дисфункциональных явлений в обществе, дезинтеграций культурных целей и средств их достижения (Р. Мертон) [27];
- Концепцию социальной системы, основанной на функциональных императивах: адаптация к среде, достижение цели, общие нормы и управление напряженностью, интеграция (Т. Парсонс) [27];

- Теорию аномии, распада социальных норм (Э. Дюркгейм) [27];
- Теорию социальных детерминант коллективного поведения, девиации и социального контроля (Н. Дж. Смелзер) [24];
- Теорию связи абсолютных норм с культурными нормами и относительность норм и отклонений (П. Уорсли) [24];
- Концепцию "отклонение и система устойчивости", необходимость для общества девиантов, помогающих понять и сохранить нормы (Э. Эриксон) [24];
- Теорию деструктивности социального конфликта как одной из форм проявления девиантного поведения (Б. Банк, К. Шарп, Н. Прево, Д. Кретч, Р. Крутчфилд, Н. Ливсон, Д. Дена и др.) [28];
- Теорию фрустрации как один из путей проявления агрессии (Дж. Доллард, Л. Беркович, З. Фрейд и др.) [29];
- Концепцию "лабелинга" - "запятнанной репутации", "наклеивания ярлыков" (Г. Беккер) [29];
- Концепцию взаимосвязи между девиантным поведением и пониженным самоуважением (Г. Кэплан, Р. Джонсон, К. Бейли) [17];
- Теорию штампов: назови человека отклоняющимся, и он таким станет (Г. Беккер) [24];
- Концепцию социальных отклонений Р. Харре ("этногенетический подход"), предполагающую изучение "социальной грамматики поведения" - правила и установления, которым следуют члены конкретного социума в ходе взаимодействий, а также значения смыслов, которые они придают своим действиям и поступкам [30];
- Теорию дифференцированных возможностей: наличие различных возможностей располагать незаконными средствами (Гловард, Один) [30];

- Теорию дифференцированной ассоциации (Сазерленд), центральным тезисом которой является то, что личность осуждается только тогда, когда установка, способствующая нарушению закона, преобладает над установкой негативной оценки подобных действий, при этом мерилom служат такие установки, как частота, длительность, последовательность и интенсивность дифференцированных контактов [30];

- Подход "культурной девиации" и субкультуры: то, что типизируется доминирующей культурой как девиантное поведение, является соответствием системе норм определенной субкультуры. (А. Коэн, Д. Миллер) [2].

Как можно наблюдать из данного списка, зарубежные ученые имели определенную степень свободы при выборе методологических оснований и перспективных стратегий в решении данной проблемы. Но во всех исследовательских подходах именно девиантности и девиантному поведению было уделено слишком мало внимания.

Структура и виды отклоняющегося поведения.

Основные виды девиантного поведения – это преступность и не уголовные случаи поведения, отклоняющегося от общественных норм и правил, которые также могут представлять определенную общественную опасность [30]. Имеющаяся связь преступности и аморального поведения заключается в том, что перед совершением какого-либо преступления, обычно, существует какая-то разновидность девиантного поведения в форме пьянства, наркомании, беспорядочность половых отношений и пр.

Девиантное поведение теоретически можно разделить на две группы.

Поведение, отклоняющееся от норм психического здоровья, т. е. присутствие у человека какой-либо патологии психического характера. Данную группу, во-первых, преимущественно наполняют лица, которых

условно можно отнести к третьей группе характеров, т. е. астеников, шизоидов, epileптоидов, или других людей, имеющих психические отклонения. Во-вторых, в эту группу попадают лица с акцентуированными характерами, которые также имеют психические отклонения, но они в свою очередь протекают в пределах нормы [8].

Поведение, отклоняющееся от морально-нравственных норм человеческого общества и проявляющееся в различных формах социальной патологии- пьянстве, наркозависимости, проституции и пр. Данный вид девиации проявляется в виде проступков или преступлений. Эти проступки малозначимы и как правило не приносят сильного вреда обществу и его отношениям, но лица, совершившие их, подвергаются наказанию исходя из норм законодательства той страны, где эти проступки совершаются.

К основным субъектам, имеющим форму девиантного поведения можно отнести лиц, страдающих определенными психическими патологиями и склонных на этой основе к аморальному поведению, попыткам членовредительства и суицидальной наклонности.

К социальной форме патологии можно отнести наркоманию и токсикоманию, бытовое пьянство и алкоголизм, проституцию, бродяжничество и другие виды правонарушения [4].

Ряд отечественных и зарубежных исследователей полагает, что будет целесообразным разделять отклоняющееся (девиантное) поведение на несколько типов: преступное (криминальное), делинквентное (допреступное) и аморальное (безнравственное). Представленные виды девиантного поведения выделяются исходя из формы взаимодействия индивида с реальностью, согласно механизмам возникновения поведенческих аномалий [4].

Криминальной, как правило называют субъекта, совершившего преступление. Такие деяния как убийства, изнасилования и прочие во всем мире считаются формой проявления девиации, хотя стоит заметить, что во время войны убийства оправданы.

Под делинквентностью принято считать правонарушительное или противоправное действие, не имеющее за собой уголовной ответственности. В Германии понятие «делинквентность» включает в себя все случаи нарушения норм, прописанных в уголовном кодексе, т.е. все реально наказуемые действия [4].

Н.Смелзер говорит о наиболее ярких примерах девиации (ужасные поступки, которые всегда осуждаются и призируются): убийство, изнасилование и др. Он подчеркивает, что ожидания, определяющие девиантное поведение, иногда имеют свойство меняться; среди общественности появляются разногласия в отношении законности и правильности ожиданий; разные слои общества придерживаются разных мнений касательно девиации некоторых видов поведения - курения, наркозависимости, нарушения правил дорожного движения и пр. «Поскольку критерии определения девиантного поведения неоднозначны и часто вызывают разногласия, трудно точно установить, какие типы поведения можно считать девиантными» [24].

Беличева С.А. в свою очередь, среди проявлений девиации в поведении выделяет асоциальный тип отклоняющегося поведения. Она определяет социальные отклонения в рамках корыстной направленности (хищения, кражи и т.п.), агрессивной настроенности (оскорбление, хулиганство, побои), социальной пассивности (уклонение от гражданских обязанностей, уход от активной общественной жизни). В своих исследованиях С.А. Беличева говорит о том, что такие отклонения различаются исходя из уровня опасности для общества, по содержанию и целевой направленности. Также

ею выделяется так называемый докриминогенный уровень, это когда несовершеннолетний еще не стал объектом преступления, и криминогенные проявления - это асоциальное поведение преступной направленности [17].

Асоциальность можно рассмотреть, как преимущественно общее понятие, выражающее практически любое отклонение от социальных норм. При этом С.А.Беличева склонна подразделять несоциализированные формы, которые проявляются в форме негативизма, конфликтности, агрессивности и зачастую адресованы против множества людей, групп или учреждений. А также социализированные нарушения, которые выступают в тех же видах, но касательно отдельных людей, девиант проявляет лояльность (например, банда не навредить своим родственникам) [17].

Рассмотрев различные виды девиаций в поведении, можно сказать, что общего мнения исследователей касательно классификации и типологии девиантного поведения на данный момент не существует. Многие ученые в своих трудах пристальное внимание уделяют лишь определенным видам и аспектам отклоняющегося поведения, другие же предпочитают лишь один возрастной период, что отражается на рамках их научных интересов [8].

Таким образом, девиантным считается поведение, отклоняющееся от норм и правил, имеющих в определенном обществе исходя из уровня социального и культурного развития, на котором оно находится. Структура девиантного поведения проявляется в виде несбалансированности и нестабильности психических процессов, отсутствии адаптации, нарушении процесса самоактуализации или в виде уклонения от нравственного и волевого контроля над собственным поведением.

1.3. Просоциальное поведение. История изучения

Под просоциальным поведением понимается такой вид поведения, где приоритетной задачей ставится помощь другим людям. Такое поведение проявляется заботливым отношением к другим людям. Поведение, которое может быть названо как просоциальное, заключается в проявлении сопереживания, эмпатии и заботы о других, а также стремлении сделать общество в целом лучше.

Понятие «просоциальное поведение» возникло в 1970-х годах. Исходя из утверждения К. Д. Бэтсона, это понятие «было придумано социологами как антоним антисоциального» [14].

Так же как определение криминального поведения напрямую связано с феноменом девиантного поведения, термин просоциального типа поведения связан с понятием альтруизма или альтруистического поведения.

Альтруистическое поведение — это поступки и действия, характеризующие поведение человека как склонного помогать другим людям, при том, что он исключительно сам решает совершать ли данные поступки или нет [16].

Практически весь перечень информации, касающийся данного термина, в отечественной литературе имеет зарубежное происхождение. Однако и в западной психологической науке изучение так называемого помогающего поведения, как считает Х. Хекхаузен, двигалось по вторичным путям, тогда как на основных шло преимущественно — изучение отклоняющихся и невыраженных сторон человеческой натуры. Причин для данного явления достаточно много [14].

Просоциальное поведение может быть проанализировано по затратам помогающего. Например, по уровню внимания, объему времени, количеству затраченных сил, проявлению меценатства, благотворительности, постановке

на вторичный план или отказу от своих собственных желаний и потребностей, самопожертвованию.

Г. Мюррей в своем перечне мотивов ввел для **помогающей деятельности особый базовый мотив**, назвав его **заботливостью**. Отличительные признаки присущих ему действий он описывает следующим образом: *"Выказывать сочувствие и удовлетворять потребности беспомощного другого — ребенка или любого другого, который слаб, покалечен, устал, неопытен, немощен, унижен, одинок, отвержен, болен, который потерпел поражение или испытывает душевное смятение. Помогать другому в опасности. Кормить, опекать, поддерживать, утешать, защищать, успокаивать, заботиться, исцелять"* [14].

Дж. Макоули и И. Берковитц понимают альтруизм как "поведение, проявляемое ради блага другого человека, при этом без ожидания какой-либо ответной награды" [20].

Однако то, что в итоге идет на пользу другому и как следствие на первый взгляд представляется помогающей деятельностью, может, однако, определяться совершенно различными движущими силами. В определенных ситуациях возникает неуверенность в том, насколько тот, кто оказывает помощь действует именно в рамках заботы о благе другого, т. е. насколько им движут именно альтруистические позывы. Как следствие Бьерхофф (1990) выделил два условия, проявления просоциальной реакции:

- 1) намерение действовать во благо другому;
- 2) существование свободного выбора (то есть совершение действия не по какому-либо обязательству) [21].

Х. Хекхаузен, рассмотрев немалое количество научных понятий, сделал вывод, что эталонный пример альтруистического поведения— это рассказ о добром самаритянине, описанный в Евангелии: «... Некий человек двигался из Иерусалима в Иерихон и попал к разбойникам, которые раздели

его, изранили и ушли, оставив его умирать. Самаритянин, проезжая мимо, набрел на несчастного и, увидев его, сжалился и перевязал ему раны, возливая масло и вино; и, затем привез его в ночлежку где заботился о нем; а на другой день, отъезжая, достал два динария, дал хозяину и сказал ему: позаботься о нем и, если задержится он здесь дольше, я, когда вернусь, отдам тебе» [14].

Мотивы альтруизма.

Главным вопросом исследования альтруизма является вопрос о основных мотивах таких реакций, действий. Ученые, проводившие исследование на тему участия очевидцев в чрезвычайных ситуациях, не смогли найти личностных детерминант оказания помощи, т.е. не было найдено прямого влияния личностных качеств на ситуацию оказания помощи. Другими словами, они пришли к выводу, что альтруизма как личностной черты просто не существует [25].

Одним из объяснений альтруизма служит теория социального обмена: человеческая коммуникация направляется так называемой «социальной экономикой» (бартером). Мы делимся друг с другом не только материальными благами и деньгами, но и нематериальными ценностями—любовью, услугами, информацией, статусом [10]. Согласно данной теории, людьми движет исключительно стремление достичь максимально высокого положительного со своей точки зрения результата при минимальных затратах на это, в крайнем случае достичь уравнения цены и награды («выйти в ноль»). Они сравнивают затраты и пользу. В таком случае предпосылкой к проявлению просоциального поведения делается вычисление помогающим субъектом отношения затрат и награды в случае оказания и неоказания им помощи и сравнению между собой полученных знаний [3].

Д. Майерс приводит заключения Авраама Линкольна в пользу того, что именно эгоистичность заставляет совершать все добрые и хорошие поступки

(эгоизм— мотивирует улучшить свое собственное благополучие.) Линкольн, заметив, что в пруду, около которого он находился, тонут поросята, а рядом визжит свинья. Он незамедлительно кинулся в воду и вытащил поросят. Позднее, он объяснил это действие тем, что не смог бы остаток дня успокоиться, если бы проигнорировал данную ситуацию и заставив тем самым свинью волноваться за свое потомство. Данный поступок как раз-таки, показывает побуждение человека помочь исключительно с позиции собственной выгоды (в данном примере спокойствие своего душевного состояния).

Альтруистические поступки имеют свойство повышать уровень собственного достоинства человека. Опросы доноров в исследовании Дж. Пильявин выявили, что сдача крови заставляет людей думать о себе лучше, дает чувство самоудовлетворения [9].

Из вышесказанного вытекает вполне естественный вопрос о том, что будут ли являться такие поступки поистине альтруистическими?

Мы понимаем их истинно альтруистичными лишь потому, что выгоды от них не видны сразу и не лежат на поверхности, а видны лишь положительные стороны для других. Б.Ф. Скиннер (1971), сделав анализ альтруизма, заключил, что мы одобряем хорошие поступки людей только в тех случаях, когда мы не в состоянии объяснить данные поступки. Мы видим поведение этих людей их внутренними диспозициями только тогда, когда существует недостаток информации. Как следствие, когда же внешние причины понятны, мы исходим из них, а не из внутренних причин [25].

Но не только имеют место быть внешние и внутренние подкрепления. Присутствует также мотивационный принцип — подкрепление эмпатией. Психолог Дэниэл Батсон (1991, 1995) говорит, что альтруистичное поведение базируется не только на эгоизме, но и на бескорыстном проявлении (альтруистически). Так, подавленные чем-либо, мы хотим облегчить наши

страдания несколькими способами: либо избегая негативных ситуаций, либо оказывая кому-либо помощь [25].

В других случаях, когда мы чувствуем привязанность к человеку, мы испытываем эмпатию (сочувствие). Так, которые истинно любят своих детей страдают в тех случаях, когда страдают их дети, и испытывают чувство радости вместе с ними. Соответственно, испытывая эмпатию, мы перемещаем свое внимание не на собственные страдания и переживания, а на страдания других. Настоящее сочувствие заставляет нас помогать другому не в собственных интересах. Данный вид эмпатии появляется естественным путем. Даже только родившиеся младенцы плачут сильнее, когда слышат плач другого ребенка. В родильных домах это явление может вызвать так называемую цепную реакцию и тогда плакать начинают и все остальные. Данный факт говорит, что вероятно, мы рождаемся уже с врожденным чувством эмпатии [26].

Таким образом, исходя из описанного выше делаем вывод, что под альтруистической мотивацией понимается эмпатия, которая заставляет заботиться и переживать о благополучии другого. Как следствие, данные эмпирического исследования подтверждают, эмпатия и помогающее поведение напрямую связаны между собой.

Чтобы дифференцировать эгоистический аспект, ведущий к уменьшению собственного дистресса от альтруистической эмпатии, научная группа под руководством Батсона провела исследование того, какие именно факторы вызывают эмпатию. Идея для данного эксперимента заключалась в том, чтобы столкнуть лицом к лицу участников и жертву, оставив первым путь к «отступлению». Если испытуемый предпочитает эгоистический мотив, следовательно, он уходит, в целях уменьшения собственного дискомфорта (дистресса) (огорченные чем-либо, мы хотим снизить уровень наших страданий посредством ухода от неприятных ситуаций). В противоположном случае, альтруистически направленные испытуемые, вероятно, не уйдут, т.к.

желание снизить дистресс жертвы не пропадет с уходом и соответственно не снизится уровень дискомфорта [26].

В эксперименте Батсона студентки смотрели за Элайн, осведомленным человеком экспериментатора, на которую якобы воздействовали электрошоком. Во втором эксперименте она делала вид, что сильно мучаются, поэтому экспериментатор спрашивал, способна ли она дальше участвовать в эксперименте. Получив отрицательный ответ, он предлагал наблюдательнице (настоящей, неподозреваемой испытуемой) продолжить исследование, в качестве жертвы. В одном случае испытуемым говорили, что страдающая женщина поддерживает их взгляды и установки (тем самым повышая уровень эмпатии). В другом испытуемые считали, что Элайн сторонник совершенно других взглядов (тем самым повышали уровень эгоистической направленности). В том числе, регулировалась невозможность ухода. В одном случае испытуемые верили, что по окончании второго опыта можно уйти из комнаты наблюдения и им не придется видеть страдания Элайн. В другом случае им твердили, что они должны смотреть за ходом эксперимента до конца [11].

Теоретически предполагалось, что испытуемые в условиях возможности просто уйти и различия взглядов будут не склонны помогать, а при других условиях будут показывать высокую степень готовности помочь. Как следствие, результаты подтвердили данную гипотезу в соотношении «один к трем», то есть: лишь 18% испытуемых готовы были помочь в условиях легкости/несходства, а при трех оставшихся условиях количество помощников оказалось гораздо выше [11].

Данный эксперимент наглядно продемонстрировал, что субъекты, которые рассказали, что в ответ на опасность ситуации ощущали прежде всего личный страх и дискомфорт, действовали строго в соответствии с ситуацией, тогда как испытуемые, рассказавшие, что изначально испытывали

сочувствие к Элайн, действовали из побуждений альтруистических мотивов, вне зависимости от условий, данной ситуации.

Таким образом, Батсон говорит о том, что альтруистичное поведение мотивируется эмпатией. Именно сочувственное участие как характеристика личности, может быть константной альтруистической мотивацией, а постоянное преобладание дистресса – как устойчивое ориентирование на эгоистический аспект [11].

Если подытожить все сказанное, то многие согласятся с тем, что определенные действия связанные с оказанием помощи как правило, имеют явно эгоистический (чтобы заслужить уважение со стороны или избежать наказания, признания) или почти эгоистический (стремлением снизить дискомфорт) аспект. Но может ли существовать третий тип помогающей направленности — альтруизм, истинно ориентированный на чье-то благо (когда создание лучших условий для самого себя уходит на второй план)? Чиальдини (1991) и его единомышленники Марк Шаллер и Джим Фульц (1988) думают иначе. Чувство эмпатии к человеку с бедой просто ухудшает настроение, считают они. В одном из своих исследований они уверяли людей, что их грусть уменьшится, если попробывать сменить свое настроение, например, слушая любимую музыку. В таком случае люди, испытывающие эмпатию, были менее заинтересованы в оказании помощи. Шаллер и Чиальдини делают вывод, что, если мы испытываем эмпатию, но при этом знаем, что какой-то иной стимул может сменить наше настроение в лучшую сторону, мы вряд ли станем оказывать помощь. Они полагают, что ни один из экспериментов не может отбросить всех возможных эгоистически направленных мотивов, связанных с оказанием помощи другим [11].

Однако позднее, после проведения 25 экспериментов, связанных с изучением уровня соотношения эгоизма и эмпатии, Батсон и его коллеги сделали вывод, что некоторые люди склонны заботиться исключительно о благосостоянии других, а не только лишь о своем.

Эти заключения могут быть обоснованы исследованиями мотивов альтруистичного поведения в рамках межличностного подхода. Миллз и Кларк (1982, 1993) ставили в противоположность меновые и близкие взаимоотношения. Меновые отношения – это вид отношений между людьми незнакомыми или практически незнакомыми; близкие – между друзьями, членами семьи или возлюбленными. При данном типе взаимоотношений, человек желает получить максимальную награду, тогда как при близких – берет в расчет благополучие другого. Следовательно, можно сделать вывод, что при меновых отношениях человек пользуется эгоистическими мотивами, а при близких – эмпатией. Люди склонны больше оказывать помощь тем, с кем их связывают тесные, близкие отношения, чем тем, с кем они находятся в сугубо деловых, разумеется если только не подразумевается ответной услуги [25].

Формирование альтруизма

Для повышения уровня альтруистичного поведения, можно воздействовать именно на те факторы, которые как раз, так и мешают его формированию [16].

Уменьшение неопределенности, возрастание ответственности

Латане и Дарли в своем «дереве решений» раскрывают дилеммы, появляющиеся перед очевидцами. То есть, если помогать людям правильно понять суть происходящего и взять на себя ответственность, то это поможет их углублению в ситуацию. Леонард Бикман со своей группой (1975, 1977, 1979) попытался исследовать данную гипотезу с помощью ряда экспериментов связанных с изучением обстоятельств, при которых люди сообщают о преступлении. В этих исследованиях, проводившихся в продуктовом или в книжном магазине, покупатели становились очевидцами совершения преступления. Некоторые из них наблюдали лишь признаки, по которым они понимали, что происходит кража, и задумывались над тем, как сообщить об этом [15]. Но это, оказывало крайне низкое влияние. Другие

очевидцы слышали, как кто-то говорил: «Подумать только. Она же ворует. Глядите, убрала к себе в сумочку». Далее свидетель уходил куда-то по своим делам. Но по дороге он как бы случайно бросал (и это слышали другие): «Мы все видели. Нам следует рассказать о случившемся. Это наша гражданская ответственность» [15].

Таким образом, брошенных прямо в лицо замечаний оказывалось вполне достаточно, чтобы заставить людей сообщить о преступлении.

Сила личностного влияния, более остается вне сомнений. Роберт Фосс (1978) провел опрос среди нескольких сотен доноров и выявил, что люди, сдающие кровь первый раз (в отличие от постоянных доноров), зачастую, приходили на пункт под влиянием личного приглашения. Леонард Джасон и его коллеги (1984) подтверждают, что личные призывы от знакомых и близких сдавать кровь гораздо влиятельней, чем использование общественной пропаганды и СМИ [11].

В свою очередь, и невербальное агитирование может быть более эффективным, но только если оно персонализировано. Марк Снайдер с единомышленниками (1974) увидел, что путешествующих автостопом гораздо чаще подвозят, если, при диалоге с водителем, они направляют свой взгляд ему прямо в глаза. Данный прием, заставляет видеть человека более открытым, настроенным на диалог, честным [16].

Генри и Линда Соломон (1978; 1981) подтвердили преимущества уменьшения скрытности. Они заключили, что люди, представившиеся друг другу и давшие другую необходимую информацию, с большей вероятностью окажут помощь больному, чем люди мало или вовсе незнакомые [16].

Повышение уровня склонности к оказанию помощи происходит также и в том случае, когда человек убежден, что обязательно снова увидится с участниками происшествия. Джоди Готтлиб и Чарльз Карвер (1980) попросили студентов использовать громкую связь по интеркому, и сыграть некий диалог, в котором они обсуждают проблемы бытийного характера с

другими участниками диалога (в реальности другие участники диалога были записаны на магнитофон). Когда одна из возможных участниц разговора поперхнулась и попросила о помощи, к ней на выручку сразу же устремились те студенты, кто был убежден, что позже они вновь встретятся уже как участники разговора лицом к лицу. Другими словами, все, что позволяет лучше узнать незнакомых людей, — личная просьба, зрительный контакт, упоминание имен, предчувствие взаимодействия — это вещи, способствующие усилению альтруистичности поведения [25].

Следовательно, личностный подход склоняет людей гораздо лучше осознавать самих себя и, следовательно, поступать согласно собственным альтруистическим идеалам. Люди склонны лучше воспринимать и осознавать самих себя, когда их деятельность связана со взглядом, например, в зеркало. «Деиндивидуализированные» люди, наоборот, гораздо менее ответственны. Следовательно, условия, которые способствуют самоосознанию — прозвища, наблюдение и внешняя оценка, сосредоточенное спокойствие, — также способствуют повышению уровня альтруистичного поведения (помогающего поведения), так как данные люди гораздо чаще пытаются притворить собственные идеалы в жизнь [25].

1.4. Основные понятия исследования

Криминальное поведение — это форма деструктивной (разрушающей) активности личности, наряду с другими видами проявления поведения, выходящего за рамки социальных норм и правил.

Просоциальное поведение — это проявление так называемого «помогающего» типа поведения, направленного на помощь другим людям, при этом ставя своё собственное состояние комфорта на второй план.

Опираясь на эти понятия, можно наблюдать явные противоречия, связанные с формой взаимодействия с обществом, а также методами, которые применяются для осуществления данного взаимодействия.

В представленном исследовании, криминальный тип поведения имеет определенную связь с таким понятием как девиантное поведение. **Девиантное поведение** – это отклоняющееся от общепринятых норм и правил социума устойчивая форма поведения.

К основным формам девиации поведения в широком смысле Я. И. Гилинский и В. С. Афанасьев относят:

- 1) Пьянство и алкоголизм;
- 2) Наркотическая зависимость;
- 3) Преступность;
- 4) Суицидальные склонности;
- 5) Проституция;
- 6) Нарушения сексуальной ориентации.

Если попробовать рассмотреть это понятие в узком смысле, то подразумеваются отклонения, не несущие за собой никакой ответственности, то есть ни уголовной, ни административной и, следовательно, не являются противоправными, а также никак не отражаются на обществе. Если же говорить о противоправных действиях, то такое явление имеет название как деликвентное поведение [10].

Деликвентное поведение – это тип поведения склонный к правонарушениям и несущий любую форму ответственности за свои действия и поступки. Следовательно, в самом общем виде понятие отклоняющееся поведение – это некий собирательный термин, охватывающий три формы – девиантное, делинквентное и криминальное

поведение, представляющие собой, по нарастающей, три степени нарушения социальных норм.

Что касается просоциального поведения то тут дело обстоит несколько проще. Основным фактором данного типа поведения является оказание «помощи другим людям», сотрудничество, а также добровольческая деятельность (ярким примером является организация «Международный красный крест»).

1.5. Профайлинг

В данной подглаве, рассмотрим понятие профайлинг.

Профайлинг («англ. Profile» - профиль) – это набор методов и методик оценки и прогнозирования поведения человека на основе анализа информации, полученной исходя из частных признаков, характеристик внешности, невербального и вербального поведения [22].

Изначально данный термин употреблялся исключительно в контексте составления поискового психологического портрета (профиля) личности неизвестного по следам, оставленным на месте преступления.

В настоящее же время, составление профиля личности применяется в рамках ViCAP (англ.) программы задержания особо опасных преступников, разработанной в 1985 году в FBI под руководством П. Брукса и Р. Рёсслера с целью способствования раскрытию особо тяжких серийных преступлений [22].

Иное значение понятия «профайлинг» служит для обозначения технологий наблюдения и опроса пассажиров в ходе предполетного досмотра для выявления потенциально опасных лиц способных совершить террористический акт в авиатранспорте при авиаперелетах [22].

Подготовка и использование специалистов (профайлеров) с целью выявления потенциально опасных пассажиров с точки зрения возможности осуществления противоправных действий, прежде всего террористической направленности, впервые были реализованы в Израиле, авиакомпанией Эль-Аль [12].

Как следствие, применение данной технологии способствовало присвоению авиакомпании Эль-Аль статуса одной из самых безопасных в мире и показало состоятельность данного направления [12]. Опыт применения профайлинга этой авиакомпанией в настоящее время внедряется по всему миру, включая Российскую Федерацию.

В последнее время, расширенная трактовка понятия «профайлинг» включает ряд прикладных, социально-психологических методик, целью которых является оценка достоверности с обобщаемой информации, исключительно по невербальным маркерам поведения человека, так называемая не инструментальная детекция лжи [22].

Методологическими основами профайлинга являются исследования П. Экмана, В. Фризена, К. Шерера, М. Цукермана, Б. ДеПауло, В.А. Лабунской, О. Фрайя и других [12].

Не инструментальная оценка достоверности информации при условии соблюдения ряда требований к процедуре исследования и квалификации специалиста, обладающего всеми необходимыми специальными знаниями, сопоставима по точности и надежности с методами, требующими использования специальных технологий (в частности применение полиграфа или детектора лжи) [12].

На сегодня, профайлинг применяется для решения проблем оценки достоверности информации во многих сферах деятельности, требующих чательной проверки информации: при кадровых проверках, служебных

расследованиях и в рамках уголовной практики с последующей подготовкой процессуальных документов, заключения эксперта и заключения специалиста.

1.6 Маркеры анализа поведения человека

На сегодня, существуют два вида маркеров анализа поведения человека: 1) вербальные маркеры; 2) невербальные маркеры. Рассмотрим каждый из них подробнее.

Вербальные признаки.

- 1-неосторожные высказывания (Пол Экман)
- 2-оговорки (З.Фрейд)
- 3-триады (Пол Экман)
- 4- уклончивые ответы или изощренные увертки (Том Брокау)
- 5-Собеседник переспрашивает ваш вопрос с целью выиграть дополнительное время для продумывания более подходящего ответа;
- 6-Многие лжецы пользуются в своей речи клятвенными заверениями, наподобие: «Честное благородное слово», «Я клянусь тебе» и т.д.
- 7- постоянные попытки сменить тему разговора [23].

Невербальные признаки.

Это прежде всего те признаки, которые не относятся к словам:

-музыка

-живопись

-балет

-архитектура

-внешний облик человека и его оформление

-экспрессивное или невербальное поведение

До 80% информации о другом человеке мы получаем исключительно с помощью невербальных маркеров. Рассмотрим структуру этих маркеров подробнее [23].

Структура системы отражения невербальных средств общения:

А) Акустическая

Отражает экстралингвистику и просонику.

Экстралингвистика

-паузы в речи

-вздохи, покашливания, хихиканье и т.д.

Просоника - наука об интонационно-ритмическом выражении речи.

Анализирует:

-тип речи

-темп голоса

-высоту голоса

-громкость голоса

Б) Оптическая

Включает в себя 3 блока:

1-экспрессивное поведение

2-авербальное поведение

3-контакт глаз

Экспрессивное поведение-мимика (экспрессия лица), жесты, позы, походка.

Авербальное поведение-стук карандашом по столу, покачивание на стуле и т.д.

Контакт глаз включает в себя:

- направления движения глаз
- частота контакта
- длина паузы смотрения/не смотрения
- интенсивность смотрения

В) Такестическая

Это язык прикосновений.

Всего 2 вида:

- статические прикосновения
- динамические прикосновения [12].

Правильным будет заметить и тот факт, что на данный момент такая тема как «ложь» в психологической науке, изучена недостаточно и не со всех сторон. Стоит отметить, что некоторые аспекты раскрыты хорошо, а некоторые еще недостаточно, но это не отменяет всех тех достижений в данной области, которые уже нашли отражение в успешном практическом применении [22].

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что исследования в области данной проблематики являются актуальными и при дальнейшей их разработке помогут получить результаты важные не только с точки зрения научных знаний, но и с точки зрения применения данных знаний в практической деятельности.

Глава II. Эмпирическое исследование представителей просоциального и криминального типа поведения.

2.1 Характеристика исследования

Было проведено исследование на выборке, состоящей из 60 человек (30 девушек и 30 мужчин). Данная выборка формировалась из двух групп респондентов. Первая группа состояла из 30 человек, имевших или имеющих проблемы с законом, людей из неблагополучных семей, а также проявляющих антисоциальное поведение (употребление алкоголя, никотина и т.д.) Во вторую группу респондентов входили люди, проявляющие просоциальное поведение (волонтеры, а также люди «помогающих» другим профессий (врачи, сотрудники полиции, прокураторы, МЧС)).

Описание t-критерия Стьюдента. Т-критерий предназначен для определения статистической значимости различий средних величин. Данный критерий, может применяться в исследованиях независимых выборок (например, группы больных и группы здоровых), и при сравнении зависимых выборок (измерение одного признака у нескольких групп).

Чтобы применить t-критерий необходимо, чтобы исходные данные имели так называемое *нормальное распределение*. В случае применения двухвыборочного критерия для независимых выборок также необходимо соблюдение условия *равенства (гомоскедастичности) дисперсий*.

При применении критерия для сравнения средних величин, используется следующая формула:

$$t = \frac{M_1 - M_2}{\sqrt{m_1^2 + m_2^2}}$$

где M_1 - средняя арифметическая первой сравниваемой совокупности (группы), M_2 - средняя арифметическая второй сравниваемой совокупности

(группы), m_1 - средняя ошибка первой средней арифметической, m_2 - средняя ошибка второй средней арифметической [5].

2.2 Комплекс использованных психодиагностических методик

1) Методика склонности к отклоняющемуся поведению А.Н.Орел

Назначение теста

Данная методика диагностики **склонности к отклоняющемуся поведению** (СОП) является стандартизированным тест-опросником, предназначенным для измерения уровня готовности (склонности) подростков к реализации различных форм проявления отклоняющегося поведения. Данный опросник представляет собой набор специально подобранных специализированных психодиагностических шкал, направленных на измерение готовности (склонности) к реализации отдельных форм отклоняющегося поведения в обществе.

Методика также предполагает учет и коррекцию установки на социально желательные ответы испытуемых.

Шкалы опросника делятся на содержательные и служебную. Содержательные шкалы направлены на измерение психологического содержания комплекса связанных между собой форм девиантного поведения, то есть социальных и личностных установок, стоящих за этими поведенческими проявлениями.

Служебная шкала предназначена для измерения предрасположенности испытуемого давать о себе социально-одобряемую информацию, оценки достоверности результатов опросника в целом, а также для коррекции результатов по содержательным шкалам в зависимости от выраженности установки испытуемого на социально-желательные ответы.

2) Опросник диагностики состояния агрессии Басса-Дарки

А. Басс, в свое время разделил понятия агрессии и враждебности, а также определил последнюю как «...реакцию, развивающую негативные чувства и негативные оценки людей и событий».

По мнению ученого, агрессивные действия можно описать, используя три шкалы: **физические** — **вербальные, прямые** — **непрямые** и **активные** — **пассивные**. Различные вариации этих параметров дают восемь возможных категорий, под которые можно разделить большинство агрессивных действий. Например, такие действия, как стрельба, нанесение ударов холодным оружием или избиение, когда один человек осуществляет физическое насилие над другим, могут быть классифицированы как физические, активные и прямые. А, скажем, распространение слухов или пренебрежительные высказывания «за глаза» можно охарактеризовать как вербальные, активные и непрямые.

Для диагностики агрессивности достаточно часто используется данный опросник. А. Басс и А. Дарки выделили следующие виды агрессивных реакций:

- **физическая агрессия** — использование исключительно физической силы против другого лица;
- **косвенная агрессия** — действия, неявно и не выражено направленные на другое лицо или на какие-либо неодушевленные предметы;
- **раздражение** — состояние повышенной нервозности, возбудимости, готовности к проявлению негативных реакций даже на незначительные раздражители;
- **негативизм** — оппозиционная манера в поведении, проявляющаяся в диапазоне от пассивного неприятия до активного сопротивления и борьбы;
- **обида** — негативное, отрицательное чувство, в основе которого лежат различного рода переживания человека по поводу допущенной по

отношению к нему несправедливости (реальной или вымышленной), а также непонимания со стороны окружающих, ущемления интересов, задетого чувства собственного достоинства;

- **подозрительность** — сложный комплекс чувств, проявляющийся в широком диапазоне: от недоверия и осторожности по отношению к другим людям до убежденности в том, что они вредят;
- **вербальная агрессия** — выражение негативных чувств посредством жестких словесных реакций (проклятия, угрозы, сарказм, брань, нецензурная лексика и т.д.);
- **чувство вины** — переживания негативного характера, связанные с допущенной ошибкой, причиненным вредом, с чувством невыполненного долга, что в свою очередь часто приводит к снижению уровня самооценки.

3) 16-ти факторный личностный опросник Р.Кеттелла

16-ти факторный личностный опросник Р. Б. Кеттелла позволяет выяснить особенности характера, а также склонностей и интересов личности. Опросник Кеттелла 16 pf — это одна из наиболее распространенных и известных многофакторных методик, созданная в рамках объективного экспериментального подхода к исследованию личности. Согласно теории личностных черт Кеттелла, личность описывается как состоящая из стабильных, устойчивых, взаимосвязанных элементов (свойств, черт), с помощью которых можно определить ее внутреннюю сущность и поведение. Другими словами, различия в поведении людей объясняются различиями в выраженности личностных черт.

Использованный в нашем исследовании тест Кеттелла содержит 187 вопросов, на которые предлагается ответить обследуемым (взрослым людям с образованием не ниже 8 – 9 классов). Затем, набранные "серые" баллы переводятся в стены, которые распределяются по биполярной шкале с

крайними значениями в 1 и 10 баллов. Соответственно, первой половине шкалы (от 1 до 5,5) присваивается знак «–», второй половине (от 5,5 до 10) знак «+». Из имеющихся показателей по всем 16 факторам строится, так называемый «профиль личности». При интерпретации уделяется особое внимание, в первую очередь, «пикам» профиля, то есть вершинам (наиболее низким и наиболее высоким значениям) факторов в профиле, в особенности тем показателям, которые в «отрицательном» полюсе находятся в границах от 1 до 3 стенов, а в «положительном» – от 8 до 10 стенов [7].

2.3 Результаты, полученные в ходе проведения эмпирического исследования

Экспертная гипотеза исследования формулировалась следующим образом: существует определенная связь типа поведения и личностными особенностями, представленными шкалами отрицательного поведения (жестокость, агрессивность, склонность к преодолению норм и правил).

В данном исследовании были поставлены следующие задачи: 1) анализ научной литературы по данной проблематике; 2) Изучение проявляющихся факторов криминального и просоциального поведения; 3) проведение эмпирического исследования.

В ходе анализа результатов проведенных диагностических методик мы получили следующие данные, которые представлены сравнением показателей шкал двух выборок:



Рисунок 1. Сравнение показателей по методике А. Н. Орёл (шкала склонности к деликвентному поведению):

На данной диаграмме (рис.1) показано сравнение показателей по шкале склонности к деликвентному поведению, представленной в методике А. Н. Орёл. Как видно из представленной диаграммы, показатели данной шкалы преобладают у группы с криминальным типом поведения, что является следствием проявления в социальном окружении данного типа поведения. Также стоит обратить внимание, что не все высокие значения данной шкалы являются показателем отклонения от нормы, т.к. в выборке принимали участие респонденты с проявлением деликвентного поведения, что учитывалось при обработке данных. Показатели остальных шкал этой и других использованных методик, будут представлены ниже в статистическом сравнении.

После проведения всех необходимых для исследования методик, включенных в диагностический инструментарий, мы произвели

корреляционный анализ для выявления связей между шкалами, представленными в вышеуказанных методиках и получили следующие результаты:

1) Методика А. Басса – А. Дарки

Таблица 1. Корреляции в группе с просоциальным типом поведения

Название шкал	Полученный результат
Физическая и косвенная	-0,24
Физическая и раздражение	-0,002
Физическая и негативизм	-0,16
Физическая и обида	-0,03
Физическая и подозрительность	-0,14
Физическая и вербальная	0,26
Физическая и чувство вины	0,23
Физическая и ИА	0,61
Физическая и ИВ	-0,12
Косвенная и раздражение	0,17
Косвенная и негативизм	0,52
Косвенная и обида	-0,06
Косвенная и подозрительность	-0,07
Косвенная и вербальная	-0,12
Косвенная и чувство вины	0,12
Косвенная и ИА	-0,10
Косвенная и ИВ	-0,09
Раздражение и негативизм	0,27
Раздражение и обида	0,27
Раздражение и подозрительность	-0,10
Раздражение и вербальная	0,03
Раздражение и чувство вины	0,18
Раздражение и ИА	0,50
Раздражение и ИВ	0,11
Негативизм и обида	0,11
Негативизм и подозрительность	0,22
Негативизм и вербальная	0,08
Негативизм и чувство вины	0,06
Негативизм и ИА	0,10
Негативизм и ИВ	0,23
Обида и подозрительность	0,07
Обида и вербальная	-0,17
Обида и чувство вины	0,25
Обида и ИА	0,01

Обида и ИВ	0,72
Подозрительность и вербальная	0,16
Подозрительность и чувство вины	-0,09
Подозрительность и ИА	-0,01
Подозрительность и ИВ	0,74
Вербальная и чувство вины	-0,11
Вербальная и ИА	0,76
Вербальная и ИВ	0
Чувство вины и ИА	0,11
Чувство вины и ИВ	0,10
ИА и ИВ	-0,001

Исходя из полученных в ходе корреляционного анализа данных, представленных в таблице видно, что значимой взаимосвязью обладают следующие шкалы (для определения уровня значимости используем шкалу Челдока) [6]: физическая агрессия и ИА (индекс агрессивности); косвенная и негативизм; раздражение и ИА; обида и ИВ (индекс враждебности); подозрительность и ИВ; вербальная агрессия и ИА.

Таблица 2. Корреляции в группе с криминальным типом поведения

Физическая и косвенная	-0,19
Физическая и раздражение	0,09
Физическая и негативизм	-0,37
Физическая и обида	-0,18
Физическая и подозрительность	0,11
Физическая и вербальная	-0,11
Физическая и чувство вины	0,13
Физическая и ИА	0,33
Физическая и ИВ	-0,01
Косвенная и раздражение	-0,09
Косвенная и негативизм	-0,17
Косвенная и обида	0,32
Косвенная и подозрительность	-0,05
Косвенная и вербальная	0,15
Косвенная и чувство вины	0,10
Косвенная и ИА	0,06
Косвенная и ИВ	0,13
Раздражение и негативизм	-0,33
Раздражение и обида	-0,40

Раздражение и подозрительность	0,10
Раздражение и вербальная	0,04
Раздражение и чувство вины	-0,39
Раздражение и ИА	0,61
Раздражение и ИВ	-0,14
Негативизм и обида	0,02
Негативизм и подозрительность	-0,08
Негативизм и вербальная	-0,09
Негативизм и чувство вины	0,04
Негативизм и ИА	-0,34
Негативизм и ИВ	-0,05
Обида и подозрительность	0,15
Обида и вербальная	0,24
Обида и чувство вины	0,42
Обида и ИА	-0,11
Обида и ИВ	0,66
Подозрительность и вербальная	0,25
Подозрительность и чувство вины	-0,29
Подозрительность и ИА	0,15
Подозрительность и ИВ	0,83
Вербальная и чувство вины	-0,05
Вербальная и ИА	0,53
Вербальная и ИВ	0,33
Чувство вины и ИА	-0,10
Чувство вины и ИВ	0,009
ИА и ИВ	0,05

Исходя из полученных данных видно, что значимой взаимосвязью обладают следующие шкалы: физическая агрессия и негативизм; физическая агрессия и ИА; косвенная агрессия и обида; раздражение и негативизм; раздражение и обида; негативизм и ИА; обида и чувство вины; обида и ИВ; подозрительность и ИВ; вербальная агрессия и ИА; вербальная агрессия и ИВ.

При сравнении структуры корреляций в выборках по методике А. Басса – А. Дарки, наблюдается важная особенность: у лиц с криминальным типом поведения существует тенденция корреляции субшкал агрессивности и враждебности, что означает более тесные связи, комплексность проявления этих особенностей.

2) Методика 16 – ти факторного анализа Р. Кеттела

Таблица 3. Корреляция в группе с просоциальным типом поведения

A & B	0,07		E & F	0,05		I & L*	0,41
A & C	0,05		E & G	0,20		I & M	0,26
A & E	-0,24		E & H	0,22		I & N	0,12
A & F	0,13		E & I	-0,01		I & O	0,004
A & G	0,19		E & L	0,01		I & Q1	0,17
A & H	-0,07		E & M*	0,30		I & Q2	0,09
A & I	0,01		E & N	0,29		I & Q3	0,08
A & L	0,27		E & O	0,03		I & Q4	0,18
A & M	0,21		E & Q1	-0,05		L & M	0,07
A & N	-0,01		E & Q2	-0,05		L & N	0,13
A & O	-0,30*		E & Q3	0,22		L & O	-0,21
A & Q1	0,10		E & Q4	-0,06		L & Q1	0,01
A & Q2	-0,12		F & G	-0,09		L & Q2	-0,36*
A & Q3	0,06		F & H	-0,16		L & Q3	0,05
A & Q4	-0,20		F & I	0,08		L & Q4	0,23
B & C	-0,27		F & L	-0,21		M & N	0,43*
B & E	-0,02		F & M	0,23		M & O	-0,04
B & F	0,21		F & N	0,11		M & Q1	0,33*
B & G	-0,01		F & O*	0,37		M & Q2	0,09
B & H	-0,21		F & Q1*	0,53		M & Q3	0,26
B & I	0,02		F & Q2	0,06		M & Q4	-0,03
B & L	-0,14		F & Q3	0,10		N & O	-0,03
B & M	0,30*		F & Q4	0,21		N & Q1	0,17
B & N	0,18		G & H	0,03		N & Q2	-0,01
B & O	-0,18		G & I	0,07		N & Q3	-0,02
B & Q1	0,41*		G & L	0,17		N & Q4	-0,008
B & Q2	-0,05		G & M	0		O & Q1	0,08
B & Q3	-0,22		G & N	-0,07		O & Q2	-0,16
B & Q4	0,02		G & O	-0,25		O & Q3	-0,07
C & E	-0,14		G & Q1	-0,007		O & Q4	0,33*
C & F	-0,01		G & Q2	0,05		Q1 & Q2	0,19
C & G	0,09		G & Q3	0,06		Q1 & Q3	0,10
C & H	0,02		G & Q4	-0,08		Q1 & Q4	0,22
C & I	-0,01		H & I	-0,26		Q2 & Q3	-0,01
C & L	0,15		H & L	-0,01		Q2 & Q4	-0,27
C & M	-0,15		H & M	0,09		Q3 & Q4	0,15
C & N	0,20		H & N	-0,05			
C & O	0,12		H & O	-0,18			
C & Q1	-0,13		H & Q1	-0,29			
C & Q2*	-0,31		H & Q2	-0,15*			
C & Q3*	-0,31		H & Q3	0,37			
C & Q4	0,02		H & Q4	-0,30*			

Исходя из полученных данных, представленных в таблице видно, что значимой связью обладают следующие шкалы (наименование шкал представлено в приложении): A & O; B & M; B & Q1; E & M; F & O; F & Q1; I & L; L & Q2; M & N; M & Q1; O & Q4; C & Q2; C & Q3; H & Q3; H & Q4.

Таблица 4. Корреляция в группе с криминальным типом поведения

A & B	0,29		E & F	0,06		I & L	0,25
A & C	0,26		E & G	-0,02		I & M	0,19
A & E	-0,06		E & H	-0,02		I & N	0,19
A & F	-0,04		E & I	-0,06		I & O	-0,09
A & G	0,27		E & L	0,27		I & Q1	-0,17
A & H	-0,14		E & M	0,11		I & Q2	0,18
A & I	0,23		E & N	0,12		I & Q3	0,26
A & L	-0,07		E & O	-0,02		I & Q4	0,06
A & M	-0,13		E & Q1	0,19		L & M	0,009
A & N	0,09		E & Q2	0,26		L & N	0,23
A & O	-0,21		E & Q3	-0,35*		L & O	-0,04
A & Q1	-0,61*		E & Q4	-0,19		L & Q1	0,17
A & Q2	-0,05		F & G	-0,14		L & Q2	0,31*
A & Q3	0,10		F & H	-0,15		L & Q3	-0,08
A & Q4	0,05		F & I	-0,32*		L & Q4	-0,05
B & C	0,35*		F & L	-0,18		M & N	-0,21
B & E	-0,06		F & M	0,14		M & O	-0,18
B & F	-0,42*		F & N	-0,09		M & Q1	0,05
B & G	0,42*		F & O	-0,35*		M & Q2	0,32*
B & H	0,12		F & Q1	-0,07		M & Q3	-0,15
B & I	0,34*		F & Q2	-0,29		M & Q4	-0,10
B & L	0,16		F & Q3	-0,18		N & O	-0,19
B & M	-0,55*		F & Q4	0,10		N & Q1	-0,08
B & N	0,32*		G & H	0,20		N & Q2	-0,09
B & O	0,25		G & I	0,47*		N & Q3	0,52*
B & Q1	-0,09		G & L	0,12		N & Q4	0,06
B & Q2	-0,13		G & M	-0,04		O & Q1	0,56*
B & Q3	0,36*		G & N	0,02		O & Q2	-0,02
B & Q4	-0,06		G & O	0,07		O & Q3	-0,05
C & E	-0,03		G & Q1	-0,15		O & Q4	0,03

C & F	-0,24		G & Q2	-0,01		Q1 & Q2	0,05
C & G	0,24		G & Q3	0,18		Q1 & Q3	-0,26
C & H	-0,24		G & Q4	0,09		Q1 & Q4	-0,21
C & I	0,44*		H & I	0,07		Q2 & Q3	-0,24
C & L	0,26		H & L	0,38*		Q2 & Q4	-0,36*
C & M	-0,02		H & M	-0,18		Q3 & Q4	0,06
C & N	0,18		H & N	0,34*			
C & O	0,19		H & O	-0,17			
C & Q1	-0,13		H & Q1	0,09			
C & Q2	0,21		H & Q2	-0,14			
C & Q3	0,19		H & Q3	0,08			
C & Q4	0,14		H & Q4	0,007			

Исходя из полученных данных, представленных в таблице видно, что значимой связью обладают следующие шкалы: A & Q1; B & C; B & F; B & G; B & I; B & M; B & N; B & Q3; C & I; E & Q3; F & I; F & O; G & I; H & L; H & N; L & Q2; M & Q2; N & Q3; O & Q1; Q2 & Q4.

Исходя из полученных данных корреляционного анализа шкал методики Р. Кеттела наблюдается, что у людей, обладающих криминальным типом поведения, более выражена тенденция связей вторичных шкал (по типу А, В, С и т.д.) с общими шкалами (по типу Q1, Q2, Q3, Q4), что показывает комплексную зависимость личностных особенностей, представленных в данной методике у этой группы.

3) Методика А. Н. Орёл

Таблица 5. Корреляция в группе с просоциальным типом поведения

Социально желательные и преодоление норм и правил	-0,09
СЖ и аддиктивное поведение	0,14
СЖ и саморазрушающее поведение	-0,10
СЖ и агрессия и насилие	0,06
СЖ и волевой контроль	-0,02
СЖ и деликвентное поведение	-0,009
Нормы/правила и аддиктивное поведение	0,11
Нормы/правила и саморазрушающее поведение	-0,21
Нормы/правила и агрессия и насилие	-0,03
Нормы/правила и волевой контроль	-0,16
Нормы/правила и деликвентное поведение	-0,23

Аддиктивное поведение и саморазрушающее	-0,07
Аддиктивное поведение и агрессия и насилие	-0,36
Аддиктивное поведение и волевой контроль	-0,01
Аддиктивное поведение и деликventное поведение	0,13
Саморазрушающее поведение и агрессия и насилие	0,02
Саморазрушающее поведение и волевой контроль	-0,23
Саморазрушающее поведение и деликventное поведение	-0,01
Агрессия/насилие и волевой контроль	-0,46
Агрессия/насилие и деликventное поведение	-0,03
Волевой контроль и деликventное поведение	0,04

Исходя из данных представленных в таблице видно, что значимыми связями обладают следующие шкалы: аддиктивное поведение и агрессия и насилие; агрессия/насилие и волевой контроль.

Таблица 6. Корреляция в группе с криминальным типом поведения

Социально желательные и преодоление норм и правил	-0,09
СЖ и аддиктивное поведение	0,11
СЖ и саморазрушающее поведение	-0,20
СЖ и агрессия и насилие	-0,10
СЖ и волевой контроль	-0,15
СЖ и деликventное поведение	-0,09
Нормы/правила и аддиктивное поведение	0,30
Нормы/правила и саморазрушающее поведение	-0,30
Нормы/правила и агрессия и насилие	-0,02
Нормы/правила и волевой контроль	-0,17
Нормы/правила и деликventное поведение	-0,05
Аддиктивное поведение и саморазрушающее	-0,36
Аддиктивное поведение и агрессия и насилие	-0,04
Аддиктивное поведение и волевой контроль	0,02
Аддиктивное поведение и деликventное поведение	-0,12
Саморазрушающее поведение и агрессия и насилие	0,35
Саморазрушающее поведение и волевой контроль	0,06
Саморазрушающее поведение и деликventное поведение	0,45
Агрессия/насилие и волевой контроль	-0,09
Агрессия/насилие и деликventное поведение	0,21
Волевой контроль и деликventное поведение	-0,11

Исходя из данных представленных в таблице видно, что значимой связью обладают следующие шкалы: нормы/правила и аддиктивное

поведение; нормы/правила и саморазрушающее поведение; аддиктивное поведение и саморазрушающее поведение; саморазрушающее поведение и агрессия/насилие; саморазрушающее поведение и деликвентное поведение.

Исходя из полученных данных корреляционного анализа шкал методики А. Н. Орёл наблюдается, что у людей, обладающих криминальным типом поведения выражена тенденция взаимосвязи шкал со шкалой саморазрушающего поведения, что говорит о высоком влиянии данного показателя на все остальные шкалы и как следствие данное проявление является приоритетным для лиц, обладающих криминальным типом поведения.

Для проведения математической статистики был использован непараметрический критерий t-критерий Стьюдента. Данный критерий был использован на основании того, что выборка состояла из необходимого количества респондентов, что является обязательным условием для применения данного критерия, а также он используется для исходных данных двух независимых выборок, что и представлено в нашем исследовании.

Значение t-критерия Стьюдента находится по следующей формуле:

$$t = \frac{M_1 - M_2}{\sqrt{m_1^2 + m_2^2}}$$

Полученное значение Т-критерия сравниваем по таблице для избранного уровня статистической значимости (**p=0.05** или **p=0.01**) с критическим значением t при заданной численности сопоставляемых выборок:

После применения данного критерия в программе statistica для нашей выборки, мы получили следующие результаты:

Таблица 7. Методика Р.Кеттела:

Variable	T-tests; Grouping: статус (Spreadsheet1)										
	Group 1: ПП Group 2: КП										
	Mean ПП	Mean КП	t-value	df	p	Valid N ПП	Valid N КП	Std.Dev. ПП	Std.Dev. КП	F-ratio Variances	p Variances
A	6,466667	4,466667	5,04121	58	0,000005	30	30	1,525266	1,547709	1,02964	0,937842
B	6,800000	5,400000	3,06092	58	0,003340	30	30	1,689726	1,849511	1,19807	0,629752
C	6,666667	4,466667	5,52119	58	0,000001	30	30	1,625939	1,455864	1,24729	0,555669
E	5,000000	7,266667	-6,10658	58	0,000000	30	30	1,640017	1,201532	1,86306	0,099353
F	4,633333	3,900000	1,99404	58	0,050856	30	30	1,519604	1,322224	1,32084	0,458300
G	6,500000	4,800000	3,96042	58	0,000207	30	30	1,613520	1,710011	1,12318	0,756555
H	7,300000	6,400000	2,36963	58	0,021154	30	30	1,600646	1,328728	1,45117	0,321582
I	5,233333	5,100000	0,30892	58	0,758486	30	30	1,774986	1,561388	1,29231	0,494215
L	4,200000	6,700000	-5,39092	58	0,000001	30	30	1,494819	2,053592	1,88735	0,092616
M	4,933333	6,100000	-2,71568	58	0,008700	30	30	1,779836	1,539144	1,33721	0,438710
N	4,733333	4,733333	-0,00000	58	1,000000	30	30	1,720732	1,659525	1,07513	0,846686
O	3,666667	4,166667	-1,25165	58	0,215722	30	30	1,422318	1,662639	1,36648	0,405501
Q1	4,633333	4,666667	-0,08038	58	0,936215	30	30	1,519604	1,688365	1,23444	0,574297
Q2	5,000000	7,366667	-5,71942	58	0,000000	30	30	1,856953	1,299425	2,04221	0,059218
Q3	8,066667	3,500000	15,51563	58	0,000000	30	30	1,048261	1,224745	1,36506	0,407054
Q4	3,933333	5,300000	-1,01472	58	0,314454	30	30	1,311312	7,259477	30,64773	0,000000

В представленной таблице можно наблюдать значительные различия личностных факторов, представленных в методике 16-ти факторного анализа Р.Кеттела. Различия особенностей двух групп наблюдались по следующим шкалам: фактор А «замкнутость-общительность» (исходя из показателей получается, что люди с просоциальным типом поведения более общительны); фактор В «интеллект» (в данном случае показатели этой шкалы говорят о более высоком интеллектуальном развитии представителей просоциального типа поведения); фактор С «эмоциональная нестабильность-эмоциональная стабильность» (показатели данной шкалы демонстрируют нам, что люди с просоциальным типом поведения более эмоционально стабильны, чем люди с криминальным типом поведения); фактор Е «подчиненность-доминантность» (показатели этой шкалы говорят нам о том, что люди просоциального типа поведения более склонны к подчиненности, чем представители с криминальным типом); фактор G «низкая нормативность поведения-высокая нормативность поведения» (в данном факторе результаты показали, что высокая нормативность поведения присуще людям с просоциальным типом поведения); фактор Н «робость-

смелость» (в данной шкале показатели демонстрируют, что люди с просоциальным типом поведения более склонны к смелости, чем люди с криминальным типом); фактор L «доверчивость-подозрительность» (показатели данной шкалы свидетельствуют о том, что люди имеющие просоциальный тип поведения более склонны к доверчивости, чем люди с криминальным типом поведения); фактор M «практичность-мечтательность» (показатели данного фактора говорят о том, что люди, обладающие просоциальным типом поведения более склонны практичности, тогда как люди, с криминальным типом поведения склонны к мечтательности); фактор Q2 «конформизм-нонконформизм» (результаты по данному фактору демонстрируют то, что люди, обладающие просоциальным типом поведения более склонны к конформизму, чем люди с криминальным типом поведения); фактор Q3 «низкий самоконтроль-высокий самоконтроль» (показатели данной шкалы говорят о том, что люди с просоциальным типом поведения имеют высокий уровень самоконтроля в отличие от людей с криминальным типом поведения обладающих низким уровнем самоконтроля).

Резюмируя результаты применения критерия Стьюдента к полученным данным респондентов по методике Р. Кеттела, можно сделать вывод, что положительные качества, представленные рядом шкал в данной методике в большей степени, отражаются в показателях группы с просоциальным типом поведения. Показатели имеющие отрицательные значения, относились к людям, имеющим криминальный тип поведения, что показывает разницу данных групп во взаимодействии с социумом.

Таблица 8. Методика А.Н.Орёл

Variable	T-tests; Grouping: статус (Spreadsheet1)										
	Mean ПП	Mean КП	t-value	df	p	Valid N ПП	Valid N КП	Std.Dev. ПП	Std.Dev. КП	F-ratio Variances	p Variances
Социально желательные ответы	6,200000	5,43333	3,01736	58	0,003783	30	30	0,805156	1,135124	1,987589	0,069323
Шкала склонности к преодолению норм и правил	8,433333	8,78667	-1,04375	58	0,300934	30	30	1,165106	1,304722	1,254022	0,546100
Шкала склонности к аддиктивному поведению	7,166667	8,40000	-2,41255	58	0,019024	30	30	1,487496	2,372253	2,543377	0,014319
Самоповреждающему и саморазрушающему поведению	6,300000	8,80000	-4,74899	58	0,000014	30	30	1,489040	2,469120	2,749611	0,008143
Шкала склонности к агрессии и насилию	9,566667	11,26667	-3,05594	58	0,003388	30	30	1,851064	2,420221	1,709493	0,154736
Шкала волевого контроля эмоциональных реакций	7,900000	7,70000	0,33238	58	0,740801	30	30	2,279595	2,380235	1,090246	0,817614
Шкала склонности к деликвентному поведению	8,566667	9,53333	-2,26238	58	0,027436	30	30	1,774986	1,525266	1,354249	0,419102

В данной таблице можно наблюдать значительные различия личностных факторов, представленных в методике склонности к преодолению норм и правил А.Н.Орёл. Различия наблюдались по следующим шкалам: шкала склонности к аддиктивному поведению (в данной шкале исходя из полученных данных видно, что люди, обладающие просоциальным типом поведения, менее склонны к аддиктивному поведению, чем люди с криминальным типом поведения); шкала склонности к самоповреждающему и саморазрушающему поведению (показатели данной шкалы демонстрируют, что люди обладающие просоциальным типом поведения, менее склонны к саморазрушающему и самоповреждающему поведению, чем люди с криминальным типом поведения); шкала склонности к агрессии и насилию (показатели данной шкалы демонстрируют, что люди с просоциальным типом поведения менее склонны к проявлению агрессии и насилия в отличие от людей с криминальным типом поведения); шкала склонности к деликвентному поведению (показатели данной шкалы демонстрируют, что люди, обладающие просоциальным типом поведения, менее склонны к деликвентному поведению чем люди, обладающие криминальным типом поведения).

Из всего вышесказанного можно наблюдать, что как в предыдущем случае, отрицательные показатели данной методики были склонны проявлять люди, обладающие криминальным типом поведения.

Таблица 9. Методика А.Басса-А.Дарки

Variable	Group 1: ПП Group 2: КП										
	Mean ПП	Mean КП	t-value	df	p	Valid N ПП	Valid N КП	Std.Dev. ПП	Std.Dev. КП	F-ratio Variances	p Variances
Физическая агрессия	5,86667	6,96667	-2,95651	58	0,004494	30	30	1,252125	1,607811	1,648827	0,184142
Косвенная агрессия	5,33333	6,10000	-2,34029	58	0,022730	30	30	1,093345	1,422722	1,693269	0,162119
Раздражение	3,46667	4,66667	-2,52735	58	0,014241	30	30	1,357821	2,218004	2,668329	0,010155
Негативизм	2,36667	3,00000	-2,56679	58	0,012867	30	30	0,927857	0,982607	1,121495	0,759600
Обида	3,60000	4,13333	-1,42035	58	0,160860	30	30	1,428768	1,479360	1,072072	0,852634
Подозрительность	3,73333	4,60000	-1,88933	58	0,063850	30	30	1,484014	2,027399	1,866388	0,098401
Вербальная агрессия	8,10000	7,46667	1,23670	58	0,221181	30	30	1,787890	2,161311	1,461345	0,312640
Чувство вины	4,93333	5,40000	-1,13504	58	0,261030	30	30	1,638614	1,544735	1,125241	0,752838
ИА	17,43333	19,46667	-2,46738	58	0,016584	30	30	2,824564	3,520710	1,553667	0,241377
ИБ	7,33333	8,73333	-2,23119	58	0,029549	30	30	2,138858	2,690127	1,581910	0,222824

В данной таблице также видны различия по ряду шкал, представленных в методике индекса агрессивности А.Басса-А.Дарки, а именно: шкала физической агрессии; шкала косвенной агрессии; шкала раздражения; шкала негативизма. Как следствие, различия нашли свое отражение в том числе в шкалах ИА (индекса агрессивности) и ИВ (индекса враждебности). Исходя из полученных результатов по данной методике, более высокие результаты по представленным в таблице шкалам показали люди, обладающие криминальным типом поведения.

Анализируя результаты проведения критерия на полученных данных методики индекса агрессивности А. Басса- А. Дарки наблюдается сохранение ранее сложившейся тенденции, при которой отрицательные показатели были присущи людям, обладающим криминальным типом поведения.

Таким образом, исходя из полученных в ходе проведения исследования данных можно сделать вывод, что действительно существуют различия личностных особенностей людей, обладающих криминальным и просоциальным типами поведения, что как следствие подтверждает ранее

заявленную нами гипотезу. Это может быть вызвано множеством различных фактором (воспитание, социальное окружение, социальный статус и т.д.) в следствии чего люди выбирают тот или иной тип поведения.

Заключение

Итак, в данном исследовании показано сравнение личностных особенностей двух совершенно противоположных, антагонистичных типов поведения, с целью дальнейшей разработки полученных результатов, что поможет определить те или иные механизмы взаимодействия с обществом, а также в перспективе даст ответы на вопросы выбора формы социального или антисоциального поведения.

В зависимости от особенностей каждого из представленных типов поведения, группы, обладающие одним из них, выстраивают для определенные задачи в процессе коммуникации с социумом, что, следовательно, представляет их с определенного ракурса (люди с просоциальным типом ключевой задачей для себя ставят прежде всего помощь и заботу о благе другого человека, в то время как люди, обладающие криминальным типом, руководствуются исключительно личными мотивами как правило идущими вразрез с общественными нормами и правилами).

Проведя исследование личностных особенностей людей с криминальным и просоциальным типами поведения, а также проводя необходимый математический анализ данных результатов мы можем резюмировать, что действительно люди, с криминальным типом более склонны проявлять в большей степени именно негативные качества и руководствуются в основном сугубо интересами, которые чаще всего противостоят общественным. Что касается людей, обладающих противоположным (просоциальным) типом поведения, то ситуация представлена строго наоборот. Они зачастую проявляют более положительные эмоции и руководствуются не только личными мотивами (которые в отличие от криминального типа не несут в себе деструктивной составляющей для общества), но и склонны проявлять помощь другим и часто наперекор своим собственным интересам.

Таким образом, можно сделать вывод, что заявленная нами гипотеза исследования была полностью подтверждена.

Список литературы

1. t-критерий Стьюдента. Метод оценки значимости средних величин. Интернет ресурс: http://www.medstatistic.ru/theory/t_criteria.html
2. Алтунина И. Р. Социальная психология. Учебник, 2017
3. Веракса Н. Е. Социальная психология. Учебник для студ. учреждений высш. проф. образования, 2011
4. Гилеева Н. С. Психология девиантного поведения, учебно-методическое пособие, 2014
5. Гишинский Я. И., Афанасьев В. С. Социология девиантного (отклоняющегося) поведения. Учебное пособие. – СПб., 1993.
6. Девиантное поведение: методология и методика исследования/ Под ред. М.Е. Поздняковой. - М.: Реглант, 2004
7. Еникеев М.И. Энциклопедия. Общая и социальная психология. - М., 2002
8. Змановская Е.В. Девиантология: Психология отклоняющегося поведения. - М., 2003.
9. Клейберг Ю.А. Психология девиантного поведения - М.: ТЦ Сфера, при участии "Юрайт-М", 2001
10. Кулик А. В. Профайлинговые технологии в системе уголовного судопроизводства. Статья 2016
11. Курс лекций Гомельского Государственного университета им. Фронциска Скорины, 2015 г.
12. Курс лекций Ивановского Государственного университета, 2016.
13. Левин К. Теория поля в социальных науках. — СПб.: Сенсор, 2000
14. Менделевич В.Д. Психология девиантного поведения. Учебник, 2005
15. Нефедова А. В. Психология девиантного поведения, курс лекций, 2015
16. Отклоняющееся поведение, его формы и проявления, статья 2018
17. Пол Экман Психология лжи, 2007
18. Просоциальное поведение, мотивированное сопереживанием. Интернет ресурс: https://studopedia.su/9_87942_prosotsialnoe-povedenie-motivirovannoe-soperezhivaniem.html

- 19.Сергеенкова Е. В. «Вербальные и невербальные аспекты лжи», Ростов – на Дону 2014 г.
- 20.Современная западная социология: Словарь. – М., 1990.
- 21.Сорочан В. В. Юридическая психология. Курс лекций, 2010
- 22.Статья «Социальная психология», 2015 г.
- 23.Стимульный материал для тестирования. Интернет ресурс: <https://vsetesti.ru/>
- 24.Усова Е. Б. Психология девиантного поведения, статья, 2010
- 25.Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. - Т. 1. — М., 1900
- 26.Холостова Е. И. Социальная работа: учебное пособие, 2010
- 27.Чаликова О. С. Психодиагностическая работа психолога: теоретические и практические аспекты, учебное пособие 2017
- 28.Шибутани Т. Социальная психология. — М., 1969.
- 29.Шиханцев Г. Г. Юридическая психология, Москва 1998.
- 30.Шкала Челдока для оценки значимости корреляции. Интернет ресурс: <https://math.semestr.ru/corel/cheddok.php>

Приложение

Методика А. Басса – А. Дарки (стимульный материал)

Инструкция.

Отвечайте «да» если вы согласны с утверждением, и «нет» - если не согласны. Старайтесь долго над вопросами не раздумывать.

Вопросы.

1. Временами я не могу справиться с желанием причинить вред другим.
2. Иногда я сплетничаю о людях, которых не люблю.
3. Я легко раздражаюсь, но быстро успокаиваюсь.
4. Если меня не попросят по-хорошему, я не выполню просьбы.
5. Я не всегда получаю то, что мне положено.
6. Я знаю, что люди говорят обо мне за моей спиной.
7. Если я не одобряю поведения друзей, то даю им это почувствовать.
8. Если мне случалось обмануть кого-нибудь, я испытывал мучительные угрызения совести.
9. Мне кажется, что я не способен ударить человека.
10. Я никогда не раздражаюсь настолько, чтобы кидаться предметами.
11. Я всегда снисходителен к чужим недостаткам.
12. Если мне не нравится установленное правило, мне хочется нарушить его.
13. Другие умеют (лучше, чем я) почти всегда пользоваться благоприятными обстоятельствами.
14. Я держусь настороженно с людьми, которые относятся ко мне несколько более дружелюбно, чем я ожидал.
15. Я часто бываю не согласен с людьми.
16. Иногда мне на ум приходят мысли, которых я стыжусь.
17. Если кто-нибудь первым ударит меня, я не отвечу ему.
18. Когда я раздражаюсь, я хлопаю дверьми.

19. Я гораздо более раздражителен, чем кажется окружающим.
20. Если кто-то корчит из себя начальника, я всегда поступаю ему наперекор.
21. Меня немного огорчает моя судьба.
22. Я думаю, что многие люди не любят меня.
23. Я не могу удержаться от спора, если люди не согласны со мной.
24. Люди, уваливающие от работы, должны испытывать чувство вины.
25. Тот, кто оскорбляет меня или мою семью, напрашивается на Драку.
26. Я не способен на грубые шутки.
27. Меня охватывает ярость, когда надо мной насмеются.
28. Когда люди строят из себя начальников, я делаю все, чтобы они не зазнавались.
29. Почти каждую неделю я вижу кого-нибудь, кто мне не нравится.
30. Довольно многие люди завидуют мне.
31. Я требую, чтобы люди уважали мои права.
32. Меня угнетает то, что я мало делаю для моих родителей.
33. Люди, которые постоянно изводят вас, стоят того, чтобы их щелкнули по носу.
34. От злости я иногда бываю мрачен.
35. Если ко мне относятся хуже, чем я того заслуживаю, я не расстраиваюсь.
36. Если кто-то выводит меня из себя, я не обращаю на это внимания.
37. Хотя я и не показываю этого, иногда меня гложет зависть.
38. Иногда мне кажется, что надо мной смеются.
39. Даже если я злюсь, я не прибегаю к «сильным» выражениям.
40. Мне хочется, чтобы мои ошибки были прощены.
41. Я редко даю сдачи, даже если кто-нибудь ударит меня.
42. Когда получается не по-моему, я иногда обижаюсь.
43. Иногда люди раздражают меня просто своим присутствием.

44. Нет людей, которых бы я по-настоящему ненавидел.
45. Мой принцип: «Никогда не доверяй чужакам».
46. Если кто-нибудь раздражает меня, я готов сказать все, что я о нем думаю.
47. Я делаю много такого, о чем впоследствии сожалею.
48. Если я разозлюсь, я могу ударить кого-нибудь.
49. С десяти лет я никогда не проявлял вспышек гнева.
50. Я часто чувствую себя, как пороховая бочка, готовая взорваться.
51. Если бы все знали, что я чувствую, меня бы считали человеком, с которым не легко ладить.
52. Я всегда думаю о том, какие тайные причины заставляют людей делать что-то приятное для меня.
53. Когда на меня кричат, я начинаю кричать в ответ.
54. Неудачи огорчают меня.
55. Я дерусь не реже и не чаще, чем другие.
56. Я могу вспомнить случай, когда я был настолько зол, что хватал попавшуюся мне под руку вещь и ломал ее.
57. Иногда я чувствую, что готов первым начать драку.
58. Иногда я чувствую, что жизнь поступает со мной несправедливо.
59. Раньше я думал, что большинство людей говорит правду, но теперь я в это не верю.
60. Я ругаюсь со злости.
61. Когда я поступаю неправильно, меня мучает совесть.
62. Если для защиты своих прав мне надо применять физическую силу, я применяю ее.
63. Иногда я выражаю свой гнев тем, что стучу по столу кулаком.
64. Я бываю грубоват по отношению к людям, которые мне не нравятся.
65. У меня нет врагов, которые хотели бы мне навредить.

66. Я не умею поставить человека на место, даже если он этого заслуживает.
67. Я часто думаю, что жил неправильно.
68. Я знаю людей, которые способны довести меня до драки.
69. Я не раздражаюсь из-за мелочей.
70. Мне редко приходит в голову, что люди пытаются разозлить или оскорбить меня.
71. Я часто просто угрожаю людям, хотя и не собираюсь приводить угрозы в исполнение.
72. В последнее время я стал занудой.
73. В споре я часто повышаю голос. -
74. Обычно я стараюсь скрывать плохое отношение к людям.
75. Я лучше соглашусь с чем-либо, чем стану спорить.

Методика А. Н. Орёл (стимульный материал)

Инструкция к тесту

Перед вами имеется ряд утверждений. Они касаются некоторых сторон вашей жизни, вашего характера, привычек. Прочтите первое утверждение и решите верно ли данное утверждение по отношению к вам.

- Если верно, то на бланке ответов рядом с номером, соответствующим утверждению, в квадратике под обозначением «да» поставьте крестик или галочку.
- Если оно неверно, то поставьте крестик или галочку в квадратике под обозначением «нет».
- Если вы затрудняетесь ответить, то постарайтесь выбрать вариант ответа, который все-таки больше соответствует вашему мнению.

Затем таким же образом отвечайте на все пункты опросника. Если ошибетесь, то зачеркните ошибочный ответ и поставьте тот, который считаете нужным. Помните, что вы высказываете собственное мнение о себе в настоящий момент. Здесь не может быть «плохих» или «хороших», «правильных» или «неправильных» ответов. Очень долго не обдумывайте ответов, важна ваша первая реакция на содержание утверждений. Отнеситесь к работе внимательно и серьезно. Небрежность, а также стремление «улучшить» или «ухудшить» ответы приводят к недостоверным результатам. В случае затруднений еще раз прочитайте эту инструкцию или обратитесь к тому, кто проводит тестирование. Не делайте никаких пометок в тексте опросника.

Тестовый материал

Мужской вариант

1. Я предпочитаю одежду неярких, приглушенных тонов.
2. Бывает, что я откладываю на завтра то, что должен сделать сегодня.
3. Я охотно записался бы добровольцем для участия в каких-либо боевых действиях.
4. Бывает, что иногда я ссорюсь с родителями.
5. Тот, кто в детстве не дрался, вырастает «маменькиным сынком» и ничего не может добиться в жизни.
6. Я бы взялся за опасную для жизни работу, если бы за нее хорошо платили.
7. Иногда я ощущаю такое сильное беспокойство, что просто не могу усидеть на месте.
8. Иногда бывает, что я немного хвастаюсь.
9. Если бы мне пришлось стать военным, то я хотел бы быть летчиком-истребителем.

10. Я ценю в людях осторожность и осмотрительность.
11. Только слабые и трусливые люди выполняют все правила и законы.
12. Я предпочел бы работу, связанную с переменами и путешествиями.
13. Я всегда говорю только правду.
14. Если человек в меру и без вредных последствий употребляет возбуждающие и влияющие на психику вещества — это вполне нормально.
15. Даже если я злюсь, то стараюсь не прибегать к ругательствам.
16. Я думаю, что мне бы понравилось охотиться на львов.
17. Если меня обидели, то я обязательно должен отомстить.
18. Человек должен иметь право выпивать столько, сколько он хочет.
19. Если мой приятель опаздывает к назначенному времени, то я обычно сохраняю спокойствие.
20. Мне обычно затрудняет работу требование сделать ее к определенному сроку.
21. Иногда я перехожу улицу татам, где мне удобно, а не там, где положено.
22. Некоторые правила и запреты можно отбросить, если испытываешь сильное сексуальное (половое) влечение.
23. Я иногда не слушаюсь родителей.
24. Если при покупке автомобиля мне придется выбирать между скоростью и безопасностью, то я выберу безопасность.
25. Я думаю, что мне понравилось бы заниматься боксом.
26. Если бы я мог свободно выбирать профессию, то стал бы дегустатором вин.
27. Я часто испытываю потребность в острых ощущениях.
28. Иногда мне так и хочется сделать себе больно.
29. Мое отношение к жизни хорошо описывает пословица: «Семь раз отмерь, один раз отрежь».

30. Я всегда покупаю билеты в общественном транспорте.
31. Среди моих знакомых есть люди, которые пробовали одурманивающие токсические вещества.
32. Я всегда выполняю обещания, даже если мне это невыгодно.
33. Бывает, что мне так и хочется выругаться.
34. Правы люди, которые в жизни следуют пословиц: «Если нельзя, но очень хочется, то можно».
35. Бывало, что я случайно попадал в драку после употребления спиртных напитков.
36. Мне редко удастся заставить себя продолжать работу после ряда обидных неудач.
37. Если бы в наше время проводились бы бои гладиаторов, то бы обязательно в них поучаствовал.
38. Бывает, что иногда я говорю неправду.
39. Терпеть боль назло всем бывает даже приятно.
40. Я лучше соглашусь с человеком, чем стану спорить.
41. Если бы я родился в давние времена, то стал бы благородным разбойником.
42. Если нет другого выхода, то спор можно разрешить и дракой.
43. Бывали случаи, когда мои родители, другие взрослые высказывали беспокойство по поводу того, что я немного выпил.
44. Одежда должна с первого взгляда выделять человека среди других в толпе.
45. Если в кинофильме нет ни одной приличной драки – это плохое кино.
46. Когда люди стремятся к новым необычным ощущениям и переживаниям – это нормально.
47. Иногда я скучаю на уроках.
48. Если меня кто-то случайно задел в толпе, то я обязательно потребую от него извинений.

- 49.Если человек раздражает меня, то готов высказать ему все, что я о нем думаю.
- 50.Во время путешествий и поездок я люблю отклоняться от обычных маршрутов.
- 51.Мне бы понравилась профессия дрессировщика хищных зверей.
- 52.Если уж ты сел за руль мотоцикла, то стоит ехать только очень быстро.
- 53.Когда я читаю детектив, то мне часто хочется, чтобы преступник ушел от преследования.
- 54.Иногда я просто не могу удержаться от смеха, когда слышу неприличную шутку.
- 55.Я стараюсь избегать в разговоре выражений, которые могут смутить окружающих.
- 56.Я часто огорчаюсь из-за мелочей.
- 57.Когда мне возражают, я часто взрываюсь и отвечаю резко.
- 58.Мне больше нравится читать о приключениях, чем о любовных историях.
- 59.Чтобы получить удовольствие, стоит нарушить некоторые правила и запреты.
- 60.Мне нравится бывать в компаниях, где в меру выпивают и веселятся.
- 61.Меня раздражает, когда девушки курят.
- 62.Мне нравится состояние, которое наступает, когда в меру и в хорошей компании выпьешь.
- 63.Бывало, что у меня возникало желание выпить, хотя я понимал, что сейчас не время и не место.
- 64.Сигарета в трудную минуту меня успокаивает.
- 65.Мне легко заставить других людей бояться меня, и иногда ради забавы я это делаю.
- 66.Я смог бы своей рукой казнить преступника, справедливо приговоренного к высшей мере наказания.

67. Удовольствие – это главное, к чему стоит стремиться в жизни.
68. Я хотел бы поучаствовать в автомобильных гонках.
69. Когда у меня плохое настроение, ко мне лучше не подходить.
70. Иногда у меня бывает такое настроение, что я готов первым начать драку.
71. Я могу вспомнить случаи, когда я был таким злым, что хватал первую попавшуюся под руку вещь и ломал ее.
72. Я всегда требую, чтобы окружающие уважали мои права.
73. Мне понравилось бы прыгать с парашютом.
74. Вредное воздействие на человека алкоголя и табака сильно преувеличивают.
75. Я редко даю сдачи, даже если кто-то ударит меня.
76. Я не получаю удовольствия от ощущения риска.
77. Когда человек в пылу спора прибегает к «сильным» выражениям – это нормально.
78. Я часто не могу сдерживать свои чувства.
79. Бывало, что я опаздывал на уроки.
80. Мне нравятся компании, где все подшучивают друг над другом.
81. Секс должен занимать в жизни молодежи одно из главных мест.
82. Часто я не могу удержаться от спора, если кто-то не согласен со мной.
83. Иногда случалось, что я не выполнял домашнее задание.
84. Я часто совершаю поступки под влиянием минутного настроения.
85. Мне кажется, что я не способен ударить человека.
86. Люди справедливо возмущаются, когда узнают, что преступник остался безнаказанным.
87. Бывает, что мне приходится скрывать от взрослых некоторые свои поступки.
88. Наивные простаки сами заслуживают того, чтобы их обманывали.
89. Иногда я бываю так раздражен, что стучу по столу кулаком.

Женский вариант

1. Я стремлюсь в одежде следовать самой современной моде или даже опережать ее.
2. Бывает, что я откладываю на завтра то, что должна сделать сегодня.
3. Если бы была такая возможность, то я бы с удовольствием пошла служить в армию.
4. Бывает, что иногда я ссорюсь с родителями.
5. Чтобы добиться своего, девушка иногда может и подражаться.
6. Я бы взялась за опасную для здоровья работу, если бы за нее хорошо платили.
7. Иногда я ощущаю такое сильное беспокойство, что просто не могу усидеть на месте.
8. Я иногда люблю посплетничать.
9. Мне нравятся профессии, связанные с риском для жизни.
10. Мне нравится, когда моя одежда и внешний вид раздражают людей старшего поколения.
11. Только глупые и трусливые люди выполняют все правила и законы.
12. Я предпочла бы работу, связанную с переменами и путешествиями, даже если она опасна для жизни.
13. Я всегда говорю только правду.
14. Если человек в меру и без вредных последствий употребляет возбуждающие и влияющие на психику вещества – это нормально.
15. Даже если я злюсь, то стараюсь никого не ругать.
16. Я с удовольствием смотрю боевики.
17. Если меня обидели, то я обязательно должна отомстить.
18. Человек должен иметь право выпивать, сколько он хочет и где он хочет.
19. Если моя подруга опаздывает к назначенному времени, то я обычно сохраняю спокойствие.

20. Мне часто бывает трудно сделать работу к точно определенному сроку.
21. Иногда я перехожу улицу там, где мне удобно, а не там, где положено.
22. Некоторые правила и запреты можно отбросить, если чего-нибудь сильно хочешь.
23. Бывало, что я не слушалась родителей.
24. В автомобиле я больше ценю безопасность, чем скорость.
25. Я думаю, что мне понравилось бы заниматься каратэ или похожим видом спорта.
26. Мне бы понравилась работа официантки в ресторане.
27. Я часто испытываю потребность в острых ощущениях.
28. Иногда мне так и хочется сделать себе больно.
29. Мое отношении к жизни хорошо описывает пословица: «Семь раз отмерь, один раз отрежь».
30. Я всегда плачу за проезд в общественном транспорте.
31. Среди моих знакомых есть люди, которые пробовали одурманивающие токсические вещества.
32. Я всегда выполняю обещания, даже если мне это не выгодно.
33. Бывает, что мне так и хочется выругаться.
34. Правы люди, которые в жизни следуют пословице: «Если нельзя, но очень хочется, то можно».
35. Бывало, что я случайно попадала в неприятную историю после употребления спиртных напитков.
36. Я часто не могу заставить себя продолжать какое-либо занятие после обидной неудачи.
37. Многие запреты в области секса старомодны и их можно отбросить.
38. Бывает, что иногда я говорю неправду.
39. Терпеть боль назло всем бывает даже приятно.
40. Я лучше соглашусь с человеком, чем стану спорить.

- 41.Если бы я родилась в древние времена, то стала бы благородной разбойницей.
- 42.Добиваться победы в споре нужно любой ценой.
- 43.Бывали случаи, когда мои родители, другие взрослые высказывали беспокойство по поводу того, что я немного выпила.
- 44.Одежда должна с первого взгляда выделять человека среди других в толпе.
- 45.Если в фильме нет ни одной приличной драки – это плохое кино.
- 46.Бывает я скучаю на уроках.
- 47.Если меня кто-то случайно задел в толпе, то я обязательно потребую от него извинений.
- 48.Если человек раздражает меня, то я готова высказать ему все, что о нем думаю.
- 49.Во время путешествий и поездок я люблю отклоняться от обычных маршрутов.
- 50.Мне бы понравилась профессия дрессировщицы хищных зверей.
- 51.Мне нравится ощущать скорость при быстрой езде на автомобиле и мотоцикле.
- 52.Когда я читаю детектив, то мне часто хочется, чтобы преступник ушел от преследования.
- 53.Бывает, что я с интересом слушаю неприличный, но смешной анекдот.
- 54.Мне нравится иногда смущать и ставить в неловкое положение окружающих.
- 55.Я часто огорчаюсь из-за мелочей.
- 56.Когда мне возражают, я часто взрываюсь и отвечаю резко.
- 57.Мне больше нравится читать о кровавых преступлениях или о катастрофах.
- 58.Чтобы получить удовольствие, стоит нарушить некоторые правила и запреты.

- 59.Мне нравится бывать в компаниях, где в меру выпивают и веселятся.
- 60.Я считаю вполне нормальным, если девушка курит.
- 61.Мне нравится состояние, которые наступает, когда выпьешь в меру и в хорошей компании.
- 62.Бывало, что у меня возникало желание выпить, хотя я понимала, что сейчас не время и не место.
- 63.Сигарета в трудную минуту меня успокаивает.
- 64.Некоторые люди побаиваются меня..
- 65.Я бы хотела присутствовать при казни преступника, справедливо приговоренного к высшей мере наказания..
- 66.Удовольствие – это главное, к чему стоит стремиться в жизни.
- 67.Если бы могла, то с удовольствием поучаствовала бы в автомобильных гонках.
- 68.Когда у меня плохое настроение, ко мне лучше не подходить.
- 69.Иногда у меня бывает такое настроение, что я готова первым начать драку.
- 70.Я могу вспомнить случаи, когда я настолько разозлилась, что хватала первую попавшуюся под руку вещь и ломала ее.
- 71.Я всегда требую, чтобы окружающие уважали мои права.
- 72.Мне бы хотелось из любопытства прыгнуть с парашютом.
- 73.Вредное воздействие алкоголя и табака на человека сильно преувеличивают.
- 74.Счастливы те, кто умирают молодыми.
- 75.Я получаю удовольствие, когда немного рискую.
- 76.Когда человек в пылу спора прибегает к ругательствам – это допустимо.
- 77.Я часто не могу сдерживать свои чувства.
- 78.Бывало, что я опаздывала на уроки.
- 79.Мне нравятся компании, где все подшучивают друг над другом.

80. Секс должен занимать в жизни молодежи одно из главных мест.
81. Часто я не могу удержаться от спора, если кто-то не согласен со мной.
82. Иногда случалось, что я не выполняла школьное домашнее задание.
83. Я часто совершаю поступки под влиянием минутного настроения.
84. Бывают случаи, когда я могу ударить человека.
85. Люди справедливо возмущаются, когда узнают, что преступник остался безнаказанным.
86. Бывает, что мне приходится скрывать от взрослых некоторые свои поступки.
87. Наивные простаки сами заслуживают того, чтобы их обманывали.
88. Иногда я бываю так раздражена, что громко кричу.
89. Только неожиданные обстоятельства и чувство опасности позволяют мне по-настоящему проявить себя.
90. Я бы попробовал какое-нибудь одурманивающее вещество, если бы твердо знала, что это не повредит моему здоровью и не повлечет наказания.
91. Когда я стою на мосту, то меня иногда так и тянет прыгнуть вниз.
92. Всякая грязь меня пугает или вызывает сильное отвращение.
93. Когда я злюсь, то мне хочется громко обругать виновника моих неприятностей.
94. Я думаю, что люди должны отказаться от всякого употребления спиртных напитков.
95. Я бы с удовольствием покатила бы на горных лыжах с крутого склона.
96. Иногда, если кто-то причиняет мне боль, то это бывает даже приятно.
97. Я бы с удовольствием занималась в бассейне прыжками с вышки.
98. Мне иногда не хочется жить.

Методика 16-ти факторного анализа Р. Кеттела

Иструкция к тесту

Вам предлагается ряд вопросов, которые помогут определить некоторые свойства Вашей личности. Здесь не может быть ответов «правильных» или «ошибочных». Люди различны, и каждый может высказать свое мнение.

Отвечая на каждый вопрос, Вы должны выбрать один из трех предлагаемых ответов – тот, который в наибольшей степени соответствует Вашим взглядам, Вашему мнению о себе.

Если Вам что-нибудь не ясно, спросите экспериментатора. Отвечая на вопросы, все время помните:

1. Не нужно тратить много времени на обдумывание ответов. Давайте тот ответ, который первым придет Вам в голову. Конечно, вопросы часто будут сформулированы не так подробно, как Вам хотелось бы. В таком случае старайтесь представить себе «среднюю», наиболее частую ситуацию, которая соответствует смыслу вопроса и, исходя из этого, выбирайте ответ. Отвечать надо как можно точнее, но не слишком медленно.
2. Старайтесь не прибегать к промежуточным, неопределенным ответам (типа «не знаю», «нечто среднее» и т. п.) слишком часто.
3. Обязательно отвечайте на все вопросы подряд, ничего не пропуская. Возможно, некоторые вопросы покажутся Вам не очень точно сформулированными, но и тогда постарайтесь найти наиболее точный ответ. Некоторые вопросы могут показаться Вам личными, но Вы можете быть уверены в том, что ответы не будут разглашены. Ответы могут быть расшифрованы только с помощью специального «ключа», который находится у экспериментатора. Причем ответы на каждый

отдельный вопрос вообще не будут рассматриваться. Нас интересуют только обобщенные показатели

4. Не старайтесь произвести хорошее впечатление своими ответами, они должны соответствовать действительности. В этом случае Вы сможете лучше узнать себя и очень поможете нам в нашей работе. Заранее благодарим Вас за помощь в отработке методики.

Тестовый материал

1. Я хорошо понял инструкцию к этому вопроснику:

- a) да;
- b) не уверен;
- c) нет.

Я готов как можно искреннее ответить на вопросы:

- a) да;
- b) не уверен;
- c) нет.

Я предпочел бы иметь дачу:

- a) в оживленном дачном поселке;
- b) предпочел бы нечто среднее;
- c) уединенно, в лесу.

Я могу найти в себе достаточно сил, чтобы справиться с жизненными трудностями:

- a) всегда;
- b) обычно;
- c) редко.

При виде диких животных мне становится не по себе, даже если они надежно спрятаны в клетках:

- a) да, это верно;

- b) не уверен;
- c) нет, это неверно.

Я воздерживаюсь от критики людей и их взглядов:

- a) да;
- b) иногда;
- c) нет.

Я делаю людям резкие, критические замечания, если мне кажется, что они этого заслуживают:

- a) обычно;
- b) иногда;
- c) никогда не делаю.

Я предпочитаю несложную классическую музыку современным популярным мелодиям:

- a) да, это верно;
- b) не уверен;
- c) нет, это неверно.

Если бы я увидел двух дерущихся соседских детей, я:

- a) предоставил бы им самим выяснять свои отношения;
- b) не знаю, что предпринял бы;
- c) постарался бы разобраться в их ссоре.

На собраниях и в компаниях:

- a) я легко выхожу вперед;
- b) верно нечто среднее;
- c) я предпочитаю держаться в стороне.

По-моему, интереснее быть:

- a) инженером-конструктором;
- b) не знаю, что предпочесть;
- c) драматургом.

На улице я скорее остановлюсь, чтобы посмотреть, как работает художник, чем стану наблюдать за уличной ссорой:

- a) да, это верно;
- b) не уверен;
- c) нет, это неверно.

Обычно я спокойно переношу самодовольных людей, даже когда они хвастаются или другим образом показывают, что они высокого мнения о себе:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Если человек обманывает, я почти всегда могу заметить это по выражению его лица:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Я считаю, что самую скучную повседневную работу всегда нужно доводить до конца, даже если кажется, что в этом нет необходимости:

- a) согласен,
- b) не уверен,
- c) не согласен.

Я предпочел бы взяться за работу:

- a) где можно много заработать, если даже заработки непостоянны;
- b) не знаю, что выбрать;
- c) с постоянной, но относительно невысокой зарплатой.

Я говорю о своих чувствах:

- a) только в случае необходимости;
- b) верно нечто среднее,

с) охотно, когда предоставляется возможность.

Изредка я испытываю чувство внезапного страха или неопределенного беспокойства, сам не знаю отчего:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Когда меня несправедливо критикуют за то, в чем я не виноват:

- а) никакого чувства вины у меня не возникает;
- б) верно нечто среднее;
- с) я все же чувствую себя немного виноватым.

На работе у меня бывает больше затруднений с людьми, которые:

- а) отказываются использовать современные методы;
- б) не знаю, что выбрать;
- с) постоянно пытаются что-то изменить в работе, которая и так идет нормально.

Принимая решения, я руководствуюсь больше:

- а) сердцем;
- б) сердцем и рассудком в равной мере;
- с) рассудком.

Люди были бы счастливее, если бы они больше времени проводили в обществе своих друзей:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Строя планы на будущее, я часто рассчитываю на удачу:

- а) да;
- б) затрудняюсь ответить;
- с) нет.

Разговаривая, я склонен:

- а) высказывать свои мысли сразу, как только они приходят в голову;
- б) верно нечто среднее;
- с) прежде хорошенько собраться с мыслями.

Даже если я чем-нибудь сильно взбешен, я успокаиваюсь довольно быстро:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

При равной продолжительности рабочего дня и одинаковой зарплате мне было бы интереснее работать:

- а) столяром или поваром;
- б) не знаю, что выбрать;
- с) официантом в хорошем ресторане.

У меня было:

- а) очень мало выборных должностей;
- б) несколько;
- с) много выборных должностей.

«Лопата» так относится к «копать», как «нож» к:

- а) острый;
- б) резать;
- с) точить.

Иногда какая-нибудь мысль не дает мне заснуть:

- а) да, это верно;
- б) не уверен;
- с) нет, это неверно.

В своей жизни я, как правило, достигаю тех целей, которые ставлю перед собой:

- a) да, это верно;
- b) не уверен;
- c) нет, это неверно.

Устаревший закон должен быть изменен:

- a) только после основательного обсуждения;
- b) верно нечто среднее;
- c) немедленно.

Мне становится не по себе, когда дело требует от меня быстрых действий, которые как-то влияют на других людей:

- a) да, это верно;
- b) не уверен;
- c) нет, это неверно.

Большинство знакомых считает меня веселым собеседником:

- a) да;
- b) не уверен;
- c) нет.

Когда я вижу неопрятных, неряшливых людей:

- a) меня это не волнует;
- b) верно нечто среднее;
- c) они вызывают у меня неприязнь и отвращение.

Я слегка теряюсь, неожиданно оказавшись в центре внимания:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Я всегда рад присоединиться к большой компании, например встретиться вечером с друзьями, пойти на танцы, принять участие в интересном общественном мероприятии:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

В школе я предпочитал:

- a) уроки музыки (пения);
- b) затрудняюсь сказать;
- c) занятия в мастерских, ручной труд.

Если меня назначают ответственным за что-либо, я настаиваю, чтобы мои распоряжения строго выполнялись, а иначе я отказываюсь от поручения:

- a) да;
- b) иногда;
- c) нет.

Важнее, чтобы родители:

- a) способствовали тонкому развитию чувств у своих детей;
- b) верно нечто среднее;
- c) учили детей управлять своими чувствами.

Участвуя в коллективной работе, я предпочел бы:

- a) попытаться внести улучшения в организацию работы;
- b) верно нечто среднее;
- c) вести записи и следить за тем, чтобы соблюдались правила.

Время от времени я чувствую потребность заняться чем-нибудь, что требует значительных физических усилий:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;

с) нет.

Я предпочел бы обращаться с людьми вежливыми и деликатными, чем с грубоватыми и прямолинейными:

а) да;

б) верно нечто среднее;

с) нет.

Когда меня критикуют на людях, это меня крайне угнетает:

а) да, это верно;

б) верно нечто среднее;

с) это неверно.

Если меня вызывает к себе начальник, я:

а) использую этот случай, чтобы попросить о том, что мне нужно;

б) верно нечто среднее;

с) беспокоюсь, что сделал что-то не так.

Я считаю, что люди должны очень серьезно подумать, прежде чем отказываться от опыта прежних лет, прошлых веков:

а) да;

б) не уверен;

с) нет.

Читая что-либо, я всегда хорошо осознаю скрытое намерение автора убедить меня в чем-то:

а) да;

б) не уверен;

с) нет.

Когда я учился в 7-10-м классах, я участвовал в спортивной жизни школы:

а) довольно часто;

б) от случая к случаю;

с) очень редко.

Я поддерживаю дома хороший порядок и почти всегда знаю, что где лежит:

а) да;

б) верно нечто среднее;

с) нет.

Когда я думаю о том, что произошло в течение дня, я нередко испытываю беспокойство:

а) да;

б) верно нечто среднее;

с) нет.

Иногда я сомневаюсь, действительно ли люди, с которыми я беседую, интересуются тем, что я говорю:

а) да;

б) верно нечто среднее;

с) нет.

Если бы мне пришлось выбирать, я предпочел бы быть:

а) лесничим;

б) трудно выбрать;

с) учителем старших классов.

Ко дню рождения, к праздникам:

а) люблю делать подарки;

б) затрудняюсь ответить;

с) считаю, что покупка подарков — несколько неприятная обязанность.

«Усталый» так относится к «работе», как «гордый» к:

а) улыбка;

б) успех;

с) счастливый.

Какое из данных слов не подходит к двум остальным:

а) свеча;

б) луна;

с) лампа.

Мои друзья:

а) меня не подводили;

б) изредка;

с) подводили довольно часто.

У меня есть такие качества, по которым я определенно превосхожу других людей:

а) да;

б) не уверен;

с) нет.

Когда я расстроен, я всячески стараюсь скрыть свои чувства от других:

а) да, это верно;

б) скорее что-то среднее;

с) это неверно.

Мне хотелось бы ходить в кино, на разные представления и в другие места, где можно развлечься:

а) чаще одного раза в неделю (чаще, чем большинство людей);

б) примерно раз в неделю (как большинство);

с) реже одного раза в неделю (реже, чем большинство).

Я думаю, что личная свобода в поведении важнее хороших манер и соблюдения правил этикета:

а) да;

б) не уверен;

с) нет.

В присутствии людей более значительных, чем я (людей старше меня, или с большим опытом, или с более высоким положением), я склонен держаться скромно:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Мне трудно рассказать что-либо большой группе людей или выступить перед большой аудиторией:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Я хорошо ориентируюсь в незнакомой местности, легко могу сказать, где север, где юг, восток или запад:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Если бы кто-то разозлился на меня:

- a) я постарался бы его успокоить;
- b) не знаю, что бы я предпринял;
- c) это вызвало бы у меня раздражение.

Когда я вижу статью, которую считаю несправедливой, я скорее склонен забыть об этом, чем с возмущением ответить автору:

- a) да, это верно;
- b) не уверен;
- c) нет, это неверно.

В моей памяти не задерживаются надолго несущественные мелочи, например названия улиц, магазинов:

- a) да;

- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Мне могла бы понравиться профессия ветеринара, который лечит и оперирует животных:

- a) да;
- b) трудно сказать;
- c) нет.

Я ем с наслаждением и не всегда столь тщательно забочусь о своих манерах, как это делают другие люди:

- a) да, это верно;
- b) не уверен;
- c) нет, это неверно.

Бывают периоды, когда мне ни с кем не хочется встречаться:

- a) очень редко;
- b) верно нечто среднее;
- c) довольно часто.

Иногда мне говорят, что мой голос и вид слишком явно выдают мое волнение:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Когда я был подростком и мое мнение расходилось с родительским, я обычно:

- a) оставался при своем мнении;
- b) среднее между a и b;
- c) уступал, признавая их авторитет.

Мне бы хотелось работать в отдельной комнате, а не вместе с коллегами:

- a) да;
- b) не уверен;
- c) нет.

Я предпочел бы жить тихо, как мне нравится, нежели быть предметом восхищения, благодаря своим успехам:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Во многих отношениях я считаю себя вполне зрелым человеком:

- a) да, это верно;
- b) не уверен;
- c) нет, это неверно.

Критика в том виде, в каком ее осуществляют многие люди, скорее выбивает меня из колеи, чем помогает:

- a) часто;
- b) изредка;
- c) никогда.

Я всегда в состоянии строго контролировать проявление своих чувств:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Если бы я сделал полезное изобретение, я предпочел бы:

- a) работать над ним в лаборатории дальше;
- b) трудно выбрать;
- c) позаботиться о его практическом использовании.

«Удивление» так относится к «необычный», как «страх» к:

- a) храбрый;
- b) беспокойный;

с) ужасный.

Какая из следующих дробей не подходит к двум остальным:

а) $\frac{3}{7}$,

б) $\frac{3}{9}$

с) $\frac{3}{11}$.

Мне кажется, что некоторые люди не замечают или избегают меня, хотя и не знаю, почему:

а) да, верно;

б) не уверен;

с) нет, это неверно.

Люди относятся ко мне менее доброжелательно, чем я того заслуживаю своим добрым к ним отношением:

а) очень часто;

б) иногда;

с) никогда.

Употребление нецензурных выражений мне всегда противно (даже если при этом нет лиц другого пола):

а) да;

б) верно нечто среднее;

с) нет.

У меня, безусловно, меньше друзей, чем у большинства людей:

а) да;

б) верно нечто среднее;

с) нет.

Очень не люблю бывать там, где не с кем поговорить:

а) верно;

б) не уверен;

с) неверно.

Люди иногда называют меня легкомысленным, хотя и считают приятным человеком:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

В различных ситуациях в обществе я испытывал волнение, похожее на то, которое испытывает человек перед выходом на сцену:

- a) довольно часто;
- b) изредка;
- c) едва ли когда-нибудь.

Находясь в небольшой группе людей, я довольствуюсь тем, что держусь в стороне и по большей части предоставляю говорить другим:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Мне больше нравится читать:

- a) реалистические описания острых военных или политических конфликтов;
- b) не знаю, что выбрать;
- c) роман, возбуждающий воображение и чувства.

Когда мною пытаются командовать, я нарочно делаю все наоборот:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Если начальство или члены семьи в чем-то меня упрекают, то, как правило, только за дело:

- a) верно;
- b) нечто среднее между a и b;

с) неверно.

Мне не нравится манера некоторых людей «уставиться» и бесцеремонно смотреть на человека в магазине или на улице:

- а) верно;
- б) верно нечто среднее;
- с) неверно.

Во время продолжительного путешествия я предпочел бы:

- а) читать что-нибудь сложное, но интересное;
- б) не знаю, что выбрал бы;
- с) провести время, беседуя с попутчиком.

В шутках о смерти нет ничего дурного или противного хорошему вкусу:

- а) да, согласен;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет, не согласен.

Если мои знакомые плохо обращаются со мной и не скрывают своей неприязни:

- а) это нисколько меня не угнетает;
- б) верно нечто среднее;
- с) я падаю духом.

Мне становится не по себе, когда мне говорят комплименты и хвалят в лицо:

- а) да, это верно;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет, это неверно.

Я предпочел бы иметь работу:

- а) с четко определенным и постоянным заработком;
- б) верно нечто среднее;

- с) с более высокой зарплатой, которая бы зависела от моих усилий и продуктивности.

Мне легче решить трудный вопрос или проблему:

- а) если я обсуждаю их с другими;
- б) верно нечто среднее;
- с) если я обдумываю их в одиночестве.

Я охотно участвую в общественной жизни, в работе разных комиссий:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Выполняя какую-либо работу, я не успокаиваюсь, пока не будут учтены даже самые незначительные детали:

- а) верно;
- б) среднее между а и б;
- с) неверно.

Иногда совсем незначительные препятствия очень сильно раздражают меня:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Я сплю крепко, никогда не разговариваю во сне:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Если бы я работал в хозяйственной сфере, мне было бы интереснее:

- а) беседовать с заказчиками, клиентами;
- б) выбираю нечто среднее;
- с) вести счета и другую документацию.

«Размер» так относится к «длине», как «нечестный» к:

- а) тюрьма;
- б) грешный;
- с) укравший.

АБ так относится к ГВ, как СР к:

- а) ПО;
- б) ОП;
- с) ТУ.

Когда люди ведут себя неблагоприятно и безрассудно:

- а) я отношусь к этому спокойно;
- б) верно нечто среднее;
- с) испытываю к ним чувство презрения.

Когда я слушаю музыку, а рядом громко разговаривают:

- а) это мне не мешает, я могу сосредоточиться;
- б) верно нечто среднее;
- с) это портит мне удовольствие и злит меня.

Думаю, что обо мне правильнее сказать, что я:

- а) вежливый и спокойный;
- б) верно нечто среднее;
- с) энергичный и напористый.

Я считаю, что:

- а) жить нужно по принципу «делу время – потехе час»;
- б) нечто среднее между а и б;
- с) жить нужно весело, не особенно заботясь о завтрашнем дне.

Лучше быть осторожным и ожидать малого, чем заранее радоваться, в глубине души предвкушая успех:

- а) согласен;
- б) не уверен;

с) не согласен.

Если я задумываюсь о возможных трудностях в своей работе:

- а) я стараюсь заранее составить план, как с ними справиться;
- б) верно нечто среднее;
- с) думаю, что справлюсь с ними, когда они появятся.

Я легко осваиваюсь в любом обществе:

- а) да;
- б) не уверен;
- с) нет.

Когда нужно немного дипломатии и умения убедить людей в чем-нибудь, обычно обращаются ко мне:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Мне было бы интереснее:

- а) консультировать молодых людей, помогать им в выборе работы;
- б) затрудняюсь ответить;
- с) работать инженером-экономистом.

Если я абсолютно уверен, что человек поступает несправедливо или эгоистично, я заявляю ему об этом, даже если это грозит мне некоторыми неприятностями:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Иногда я в шутку делаю какое-нибудь дурашливое замечание только для того, чтобы удивить людей и посмотреть, что они на это скажут:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;

с) нет.

Я бы с удовольствием работал в газете обозревателем театральных постановок, концертов и т. п.:

а) да;

б) не уверен;

с) нет.

Если мне долго приходится сидеть на собрании, не разговаривая и не двигаясь, я никогда не испытываю потребности рисовать что-либо и ерзать на стуле:

а) согласен;

б) не уверен;

с) не согласен.

Если мне кто-то говорит то, что, как мне известно, не соответствует действительности, я скорее подумаю:

а) «он — лжец»;

б) верно нечто среднее;

с) «видимо, его неверно информировали».

Предчувствие, что меня ожидает какое-то наказание, даже если я не сделал ничего дурного, возникает у меня:

а) часто;

б) иногда;

с) никогда.

Мнение, что болезни вызываются психическими причинами в той же мере, что и физическими (телесными), значительно преувеличено:

а) да;

б) верно нечто среднее;

с) нет.

Торжественность, красочность должны обязательно сохраняться в любой важной государственной церемонии:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Мне неприятно, если люди считают, что я слишком невыдержан и пренебрегаю правилами приличия:

- a) очень;
- b) немного;
- c) совсем не беспокоит.

Работая над чем-то, я предпочел бы делать это:

- a) в коллективе;
- b) не знаю, что выбрал бы;
- c) самостоятельно.

Бывают периоды, когда трудно удержаться от чувства жалости к самому себе:

- a) часто;
- b) иногда;
- c) никогда.

Зачастую люди слишком быстро выводят меня из себя:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Я всегда могу без особых трудностей избавиться от старых привычек и не возвращаться к ним больше:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

При одинаковой зарплате я предпочел бы быть:

- a) адвокатом;
- b) затрудняюсь выбрать;
- c) штурманом или летчиком.

«Лучше» так относится к «наихудший», как «медленнее» к:

- a) скорый;
- b) наилучший;
- c) быстрееший.

Какое из следующих сочетаний знаков должно продолжить
XOOOOXXOOOXXX:

- a) OXXX;
- b) OOXH;
- c) XOOO.

Когда приходит время для осуществления того, что я заранее планировал и ждал, я иногда чувствую себя не в состоянии это сделать:

- a) согласен;
- b) верно нечто среднее;
- c) не согласен.

Обычно я могу сосредоточиться и работать, не обращая внимания на то, что люди вокруг очень шумят:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Бывает, что я говорю незнакомым людям о вещах, которые кажутся мне важными, независимо от того, спрашивают меня об этом или нет:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Я провожу много свободного времени, беседуя с друзьями о тех приятных событиях, которые мы вместе пережили когда-то:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Мне доставляет удовольствие совершать рискованные поступки только ради забавы:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Меня очень раздражает вид неубранной комнаты:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Я считаю себя очень общительным (открытым) человеком:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

В общении с людьми:

- a) я не стараюсь сдерживать свои чувства;
- b) верно нечто среднее;
- c) я скрываю свои чувства.

Я люблю музыку:

- a) легкую, живую, холодноватую;
- b) верно нечто среднее;
- c) эмоционально насыщенную и сентиментальную.

Меня больше восхищает красота стиха, чем красота и совершенство оружия:

- a) да;
- b) не уверен;
- c) нет.

Если мое удачное замечание осталось незамеченным:

- a) я не повторяю его;
- b) затрудняюсь ответить;
- c) повторяю свое замечание снова.

Мне бы хотелось вести работу среди несовершеннолетних правонарушителей, освобожденных на поруки:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Для меня более важно:

- a) сохранять хорошие отношения с людьми;
- b) верно нечто среднее;
- c) свободно выражать свои чувства.

В туристском путешествии я предпочел бы придерживаться программы, составленной специалистами, нежели самому планировать свой маршрут:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Обо мне справедливо думают, что я упорный и трудолюбивый человек, но успехов добиваюсь редко:

- a) да;
- b) не уверен;
- c) нет.

Если люди злоупотребляют моим расположением к ним, я не обижаюсь и быстро забываю об этом:

- a) согласен;
- b) не уверен;
- c) не согласен.

Если бы в группе разгорелся жаркий спор:

- a) мне было бы любопытно, кто выйдет победителем;
- b) верно нечто среднее;
- c) я бы очень хотел, чтобы все закончилось мирно.

Я предпочитаю планировать свои дела сам, без постороннего вмешательства и чужих советов:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Иногда чувство зависти влияет на мои поступки,

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Я твердо убежден, что начальник может быть не всегда прав, но он всегда имеет право настоять на своем:

- a) да;
- b) не уверен;
- c) нет.

Я начинаю нервничать, когда задумываюсь обо всем, что меня ожидает:

- a) да;
- b) иногда;
- c) нет.

Если я участвую в какой-нибудь игре, а окружающие громко высказывают свои соображения, меня это не выводит из равновесия:

- a) согласен;
- b) не уверен;
- c) не согласен.

Мне кажется, интересно быть:

- a) художником;
- b) не знаю, что выбрать;
- c) директором театра или киностудии.

Какое из следующих слов не подходит к двум остальным:

- a) какой-либо;
- b) несколько;
- c) большая часть.

«Пламя» так относится к «жаре», как «роза» к:

- a) шипы;
- b) красные лепестки;
- c) запах.

У меня бывают такие волнующие сны, что я просыпаюсь:

- a) часто;
- b) изредка;
- c) практически никогда.

Даже если многое против успеха какого-либо начинания, я все-таки считаю, что стоит рискнуть:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Мне нравятся ситуации, в которых я невольно оказываюсь в роли руководителя, потому что лучше всех знаю, что должен делать коллектив:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Я предпочел бы одеваться скорее скромно, так, как все, чем броско и оригинально:

- а) согласен;
- б) не уверен;
- с) не согласен.

Вечер, проведенный за любимым занятием, привлекает меня больше, чем оживленная вечеринка:

- а) согласен;
- б) не уверен;
- с) не согласен.

Порой я пренебрегаю добрыми советами людей, хотя и знаю, что не должен этого делать:

- а) изредка;
- б) вряд ли когда-нибудь;
- с) никогда.

Принимая решения, я считаю для себя обязательным учитывать основные формы поведения – «что такое хорошо и что такое плохо»:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Мне не нравится, когда люди смотрят, как я работаю:

- а) да;

- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Не всегда можно осуществить что-либо постепенными, умеренными методами, иногда необходимо применить силу:

- a) согласен;
- b) верно нечто среднее;
- c) не согласен.

В школе я предпочитал (предпочитаю):

- a) русский язык;
- b) трудно сказать;
- c) математику.

Иногда у меня бывали огорчения из-за того, что люди говорили обо мне дурно за глаза без всяких на то оснований:

- a) да;
- b) затрудняюсь ответить;
- c) нет.

Разговоры с людьми заурядными, связанными условностями и своими привычками:

- a) часто бывают весьма интересными и содержательными;
- b) верно нечто среднее;
- c) раздражают меня, так как беседа вертится вокруг пустяков и ей недостает глубины.

Некоторые вещи вызывают во мне такой гнев, что я предпочитаю вообще о них не говорить:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

В воспитании важнее:

- а) окружить ребенка любовью и заботой;
- б) верно нечто среднее;
- с) выработать у ребенка желательные навыки и взгляды.

Люди считают меня спокойным, уравновешенным человеком, который остается невозмутимым при любых обстоятельствах:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Я думаю, что наше общество, руководствуясь целесообразностью, должно создавать новые обычаи и отбрасывать в сторону старые привычки и традиции:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

У меня бывали неприятные случаи из-за того, что, задумавшись, я становился невнимательным:

- а) едва ли когда-нибудь;
- б) верно нечто среднее;
- с) несколько раз.

Я лучше усваиваю материал:

- а) читая хорошо написанную книгу;
- б) верно нечто среднее;
- с) участвуя в коллективном обсуждении.

Я предпочитаю действовать по-своему, вместо того чтобы придерживаться общепринятых правил:

- а) согласен;
- б) не уверен;
- с) не согласен.

Прежде чем высказать свое мнение, я предпочитаю подождать, пока не буду полностью уверен в своей правоте:

- а) всегда;
- б) обычно;
- с) только если это практически возможно.

Иногда мелочи нестерпимо действуют на нервы, хотя я и понимаю, что это пустяки:

- а) да;
- б) верно нечто среднее;
- с) нет.

Я не часто говорю под влиянием момента такое, о чем мне позже приходится пожалеть:

- а) согласен;
- б) верно нечто среднее;
- с) не согласен.

Если бы меня попросили организовать сбор денег на подарок кому-нибудь или участвовать в организации юбилейного торжества:

- а) я согласился бы;
- б) не знаю, что сделал бы;
- с) сказал бы, что, к сожалению, очень занят.

Какое из следующих слов не подходит к двум остальным:

- а) широкий;
- б) зигзагообразный;
- с) прямой.

«Скоро» так относится к «никогда», как «близко» к:

- а) нигде;
- б) далеко;
- с) прочь.

Если я совершил какой-то промах в обществе, я довольно быстро забываю об этом:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Окружающим известно, что у меня много разных идей и я почти всегда могу предложить какое-то решение проблемы:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Пожалуй, для меня более характерна:

- a) нервозность при встрече с неожиданными трудностями;
- b) не знаю, что выбрать;
- c) терпимость к желаниям (требованиям) других людей.

Меня считают очень восторженным человеком:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Мне нравится работа разнообразная, связанная с частыми переменами и поездками, даже если она немного опасна:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Я человек весьма пунктуальный и всегда настаиваю на том, чтобы все выполнялось как можно точнее:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Мне доставляет удовольствие работа, которая требует особой добросовестности и точного мастерства:

- a) да;
- b) верно нечто среднее;
- c) нет.

Я принадлежу к числу энергичных людей, которые всегда чем-то заняты:

- a) да;
- b) не уверен;
- c) нет.

Я добросовестно ответил на все вопросы и ни одного не пропустил:

- a) да;
- b) не уверен;
- c) нет.

Факторы, представленные в методике Р. Кеттела:

фактор А – замкнутость/общительность;

фактор В – интеллект;

фактор С – эмоциональная нестабильность/эмоциональная стабильность;

фактор Е – подчиненность/доминантность;

фактор F – сдержанность/экспрессивность;

фактор G – низкая нормативность поведения/высокая нормативность поведения;

фактор Н – робость/смелость;

фактор I – жестокость/чувствительность;

фактор L – доверчивость/подозрительность;

фактор М – практичность/мечтательность;

фактор N – прямолинейность/дипломатичность;

фактор О – спокойствие/тревожность;

фактор Q1 – консерватизм/реализм;

фактор Q2 – конформизм/нонконформизм;

фактор Q3 – низкий самоконтроль/высокий самоконтроль;

фактор Q4 – расслабленность/напряженность.

Баллы респондентов по методике диагностики агрессивности А. Басса- А.Дарки

Группа с просоциальным типом поведения

№	Физическая агрессия	Косвенная агрессия	Раздражение	Негативизм	Обида	Подозрительность	Вербальная агрессия	Чувство вины	ИА	ИБ
1	7	4	2	2	2	2	8	5	17	4
2	5	5	3	3	5	6	6	7	14	11
3	6	4	4	2	3	4	7	6	17	7
4	7	6	2	2	2	3	10	8	19	5
5	8	6	4	1	4	2	11	5	23	6
6	5	5	3	2	6	2	6	5	14	8
7	4	7	2	3	5	6	7	3	13	11
8	6	5	2	3	2	5	9	4	17	7
9	5	4	4	1	3	2	8	5	17	5
10	7	5	6	2	5	4	8	7	21	9
11	7	5	5	4	6	3	10	6	22	9
12	5	7	5	3	4	2	11	5	21	6
13	4	5	2	2	2	5	10	2	16	7
14	5	4	4	1	2	5	9	3	18	7
15	5	7	4	4	5	3	6	4	15	8
16	8	4	3	3	4	6	12	5	23	10
17	7	4	4	2	6	4	8	8	19	10
18	6	5	2	2	2	3	9	3	17	5
19	6	7	6	4	3	5	9	5	21	8
20	5	6	6	3	5	6	8	5	19	11
21	4	6	5	2	4	2	5	7	14	6
22	5	5	2	1	5	2	6	5	13	7
23	7	4	2	2	5	4	7	3	16	9
24	6	7	3	3	2	3	7	6	16	5

25	8	5	2	1	3	4	8	5	18	7
26	5	6	4	4	2	2	9	4	18	4
27	5	7	2	3	2	5	7	7	14	7
28	4	4	3	2	4	6	10	3	17	10
29	7	5	5	2	2	2	6	2	18	4
30	7	6	3	2	3	4	6	5	16	7

Группа с криминальным типом поведения

№	Физическая агрессия	Косвенная агрессия	Раздражение	Негативизм	Обида	Подозрительность	Вербальная агрессия	Чувство вины	ИА	ИБ
1	7	6	2	4	4	4	8	5	17	8
2	8	5	4	3	3	6	7	4	19	9
3	6	7	5	2	2	3	5	3	16	5
4	5	8	3	4	5	2	6	7	24	7
5	9	5	2	2	6	5	10	8	22	11
6	8	6	7	2	4	8	9	5	24	12
7	5	7	6	3	7	7	8	6	19	14
8	7	9	8	2	2	5	7	5	22	7
9	5	5	7	4	3	4	4	4	16	7
10	6	5	5	5	4	8	5	3	16	12
11	9	7	4	3	5	6	6	7	19	11
12	8	8	3	2	6	2	3	8	14	8
13	7	6	2	4	5	3	7	7	16	8
14	5	4	2	4	4	7	7	5	14	11
15	9	5	6	2	2	5	8	6	23	7
16	8	4	9	3	4	6	9	4	26	10
17	6	6	8	3	3	6	10	4	24	9
18	7	8	7	2	5	5	10	5	24	10

19	4	7	5	2	4	4	11	3	20	8
20	6	5	6	3	4	2	4	7	16	6
21	7	5	4	4	2	3	8	8	19	5
22	8	6	8	3	3	2	9	6	25	5
23	9	4	7	2	4	2	7	4	23	6
24	4	8	2	4	6	4	12	5	18	10
25	6	7	2	2	7	7	9	7	17	14
26	10	8	4	2	5	8	8	4	22	13
27	8	6	3	3	2	2	5	4	16	4
28	9	5	3	4	3	6	7	5	19	9
29	7	4	4	2	4	4	6	6	17	8
30	6	7	2	5	6	2	9	7	17	8

Баллы респондентов по методике склонности к отклоняющемуся поведению А. Н. Орёл

Группа с просоциальным типом поведения

№	Социально желательные ответы	Шкала склонности к преодолению норм и правил	Шкала склонности к аддиктивному поведению	Самоповреждающему и саморазрушающему поведению	Шкала склонности к агрессии и насилию	Шкала волевого контроля эмоциональных реакций	Шкала склонности к деликвентному поведению
1	7	9	6	5	11	5	8
2	6	8	7	5	12	7	10
3	7	10	8	4	9	6	8
4	7	7	10	6	8	10	11
5	6	10	9	5	10	5	9
6	5	9	6	7	11	5	9
7	7	7	6	8	13	7	12
8	7	8	5	5	11	10	6
9	6	9	10	5	7	11	7
10	5	7	8	6	7	12	9
11	7	10	8	8	10	7	10
12	6	8	7	4	11	7	8
13	6	7	8	7	12	5	8
14	5	9	7	7	12	6	6
15	6	9	7	6	11	5	10
16	7	8	6	7	10	10	8
17	5	7	6	5	9	11	13
18	5	10	6	5	8	11	9
19	6	7	5	7	7	10	9
20	7	7	10	7	7	5	11
21	5	10	7	9	8	7	10
22	6	9	7	9	7	6	6

23	5	9	8	8	10	8	7
24	7	10	9	5	8	9	8
25	7	8	9	7	9	10	7
26	7	8	7	6	7	11	9
27	6	9	6	6	11	9	7
28	7	10	6	4	10	9	8
29	7	7	6	9	12	7	8
30	6	7	5	7	9	6	6

Группа с криминальным типом поведения

№	Социально желательные ответы	Шкала склонности к преодолению норм и правил	Шкала склонности к аддиктивному поведению	Самоповреждающему и саморазрушающему поведению	Шкала склонности к агрессии и насилию	Шкала волевого контроля эмоциональных реакций	Шкала склонности к деликвентному поведению
1	7	9	6	5	11	5	9
2	5	11	13	7	12	7	9
3	4	8	7	10	13	8	11
4	7	7	6	13	10	9	12
5	5	7	9	10	11	11	9
6	5	10	10	8	9	6	8
7	4	9	9	9	10	7	10
8	6	8	8	10	16	5	11
9	6	9	10	7	9	6	8
10	5	11	14	7	10	12	11
11	7	9	13	8	9	5	8
12	6	9	6	9	9	6	9
13	4	8	6	10	8	8	12
14	4	7	7	13	11	7	11

15	5	8	9	14	17	9	10
16	7	8	8	10	10	10	10
17	7	7	6	9	11	13	8
18	6	11	10	9	13	9	9
19	5	8	7	8	12	8	9
20	7	9	7	7	11	7	7
21	4	7	8	6	9	12	8
22	6	10	10	5	11	6	12
23	6	9	8	13	16	5	13
24	5	10	8	7	10	9	10
25	4	8	9	8	17	8	8
26	7	7	13	5	9	7	8
27	4	9	6	12	10	5	9
28	6	9	6	9	11	5	10
29	5	10	7	6	12	5	9
30	4	11	6	10	11	11	8

Баллы респондентов по методике 16-ти факторного анализа Р. Кеттела

Группа с просоциальным типом поведения

№	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
1	5	5	8	5	5	5	8	6	4	6	6	3	5	5	10	4
2	5	4	7	6	4	5	9	5	4	7	5	4	4	5	9	3
3	6	5	7	4	3	6	8	5	3	4	5	3	4	7	8	4
4	7	6	6	3	3	7	7	6	5	3	4	2	4	8	7	2
5	4	7	5	4	2	7	9	3	2	5	4	2	2	9	8	3
6	6	8	7	5	6	4	10	2	3	2	3	3	6	3	9	4
7	5	6	3	7	4	8	7	4	6	5	5	5	7	6	10	6
8	8	4	9	2	3	5	7	4	5	2	2	6	2	2	8	5
9	9	7	8	3	4	7	8	3	6	4	4	3	4	3	7	2
10	7	6	7	5	7	8	9	5	2	6	5	5	5	5	9	3
11	5	8	6	4	5	5	6	7	4	5	3	4	7	7	8	6
12	6	9	6	6	6	6	5	8	3	7	6	6	6	6	7	4
13	5	5	8	8	5	5	9	6	5	6	8	6	3	4	8	5
14	7	4	5	7	4	9	8	5	5	2	3	3	3	4	8	3
15	5	8	9	5	2	8	5	6	6	3	7	2	4	2	7	4
16	6	9	5	4	6	7	7	6	2	5	5	5	6	6	9	2
17	6	10	4	2	5	3	6	4	3	4	6	4	5	3	7	6
18	8	6	7	3	7	5	5	5	5	7	4	6	7	5	8	5
19	9	7	6	3	5	6	5	7	4	6	4	2	6	7	7	3
20	8	7	8	4	6	8	10	8	6	6	6	3	5	5	9	4
21	6	6	9	5	4	7	6	9	7	5	7	4	5	3	8	6
22	9	9	5	6	3	9	8	6	5	8	3	2	3	2	10	5
23	5	8	4	7	4	5	9	8	6	6	2	3	4	4	8	3
24	7	5	7	5	5	9	7	5	3	3	2	3	5	6	9	5
25	4	6	7	6	7	6	5	4	2	2	3	6	2	5	7	5

26	5	7	9	6	2	7	8	3	2	4	4	5	4	5	6	2
27	7	9	8	7	6	8	9	2	4	8	7	3	6	3	7	4
28	9	8	5	8	5	5	6	4	3	7	8	2	5	7	9	2
29	8	6	7	5	4	6	8	5	6	5	6	2	3	6	8	3
30	7	9	8	5	7	9	5	6	5	5	5	3	7	7	7	5

Группа с криминальным типом поведения

№	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
1	4	6	3	6	4	5	8	3	6	5	6	2	4	7	5	2
2	3	5	5	7	2	4	7	6	8	7	5	4	6	9	3	5
3	7	7	7	9	4	7	6	7	9	8	7	3	3	6	4	6
4	6	9	6	8	3	6	7	5	10	4	4	6	5	8	2	4
5	5	8	4	7	2	7	5	4	7	5	2	7	7	7	3	3
6	5	6	5	6	5	8	8	6	6	6	4	3	5	7	5	3
7	3	4	6	7	5	6	9	6	9	7	7	5	6	6	4	5
8	4	5	3	7	3	4	8	3	8	5	6	4	3	9	3	6
9	7	4	4	9	4	5	7	5	8	6	7	2	4	8	3	5
10	6	6	5	8	6	5	5	6	7	4	5	2	2	7	5	5
11	3	3	4	8	5	6	5	7	8	8	3	3	5	10	2	3
12	2	3	3	7	4	4	6	4	6	9	4	6	7	7	4	4
13	5	5	6	9	3	3	7	4	8	4	5	5	6	9	2	2
14	6	4	7	6	2	2	4	5	5	7	5	4	3	8	5	3
15	3	7	5	7	2	6	5	6	4	5	6	7	6	8	5	4
16	2	8	4	8	3	3	8	7	9	5	7	2	6	7	3	2
17	4	4	3	8	6	5	6	3	5	6	5	3	5	6	2	3
18	3	5	3	7	5	4	7	2	8	4	4	4	3	5	4	5
19	2	3	4	9	4	4	7	5	6	7	2	6	7	7	2	6

20	6	5	5	6	5	6	6	6	5	8	2	2	2	8	2	5
21	5	4	6	6	3	7	5	7	7	8	3	3	2	9	3	4
22	7	7	3	7	3	6	8	8	9	7	7	4	4	8	5	2
23	5	8	4	9	2	8	8	6	4	5	5	6	4	7	4	3
24	6	9	7	5	3	5	6	7	5	4	6	5	2	6	6	6
25	3	7	5	7	5	4	5	5	6	6	7	5	6	7	5	5
26	4	5	6	8	6	3	4	3	7	7	4	7	7	9	2	2
27	3	3	3	9	4	2	7	4	8	9	4	2	5	9	4	2
28	6	4	2	7	5	2	5	4	2	7	2	4	3	6	2	3
29	5	3	2	6	6	3	6	3	2	5	5	3	5	5	3	6
30	4	5	4	5	3	4	7	6	9	5	3	6	7	6	3	5